

УДК 634.8+631.52+581.167

**ОБНОВЛЕНИЕ СОРТИМЕНТА ВИНОГРАДА  
ДВУХ ЗОН КУБАНИ**

Трошин Леонид Петрович  
д. б. н., профессор

Хлевный Д.Е.  
старший преподаватель

Стинская А.Н.  
учебный мастер

*Кубанский государственный аграрный  
Университет, Краснодар, Россия*

Ильяшенко О.М.  
к. с.-х. н.

Панкин М.И.  
к. с.-х. н.

Разживина Ю.А.  
мл. научный сотрудник

*Анапская зональная опытная станция  
виноградарства и виноделия, Анапа, Россия*

В статье освещены результаты четырехлетних (2004–2007) исследований перспективных технических сортов винограда по контрастным зонам Краснодарского края: в Центральной – Антарис, Бейсуг, Кабернек, Клерет темрюкский, Литдар, Мерлок, Мускат прикубанский, Рислиналк, Рислинг прикубанский, Шардоне; в Анапо-Таманской – Красностоп АЗОС, Рубин АЗОС и Памяти Зоткиной; показано их превосходство над контрольными сортами. В Темрюкской подзоне на сортоучастке И.Г. Караса в 2007 г. проведен ампелографический скрининг генофонда, в результате которого выделены перспективные сорта: Аркадия, Виктория, Гибрид 342, Долгожданный, Лора, Оригинал.

Ключевые слова: ВИНОГРАД, СОРТ, СОРТИМЕНТ, СОРТОСМЕНА, ГЕНОТИП, ЗОНА ВОЗДЕЛЫВАНИЯ, УРОЖАЙ, КАЧЕСТВО УРОЖАЯ.

УДК 634.8+631.52+581.167

**GRAPE SORTIMENT OF TWO KUBAN ZONES  
UPDATING**

Troshin Leonid Petrovich  
Dr. Sci. Biol., professor

Khlevny Dmitry Evgenievich  
senior lecturer

Stinskay Anastasia Nikolaevna  
training foreman

*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

Ilyashenko Oleg Mikhailovich  
Cand. Agr. Sci.

Pankin Mikhail Ivanovich  
Cand. Agr. Sci.

Razzhivina Yulia Alekseevna  
junior research worker

*Anapa zonal experimental station of grape growing  
and winery, Anapa, Russia*

Results of four-year (2004-2007) researches of perspective technical grape varieties by contrast zones of Krasnodar region : in central- Antaris, Beisug, Cabernek, Clairette Temryk, Litdar, Merlok, Muscat Kuban, Rislinalk, Risling Kuban, Shardonek, in Anapa-Krasnostop AZOS, Rubin AZOS and to the memory of Zotkina, were cited in the article. It was shown their superiority under control varieties. Ampelographical screening of gene pool was carried out in subzone Temryk on the plot of I.G. Karas' in 2007 and in the result of which there were selected some perspective varieties: Arcadia, Victoria, Hybrid 342, Long-awaited, Lora, Original.

Key words: GRAPE, VARIETY, SORTIMENT, VARIETY CHANGE, GENOTYPE, CULTIVATION ZONE, PRODUCTIVITY, YIELD QUALITY.

Совершенствование сортимента винограда Кубани, как и России, происходит в основном путем его обновления за счет замены неконкурентоспособных сортов более ценными генотипами, отвечающими требовани-

<http://ej.kubagro.ru/2008/03/pdf/09.pdf>

ям производства. В этом направлении во всех научно-исследовательских учреждениях края проводится интродукционная и селекционная работа, завершаемая сортоизучением выделенных генотипов **в трех виноградарских зонах**, на базе анапской (неукрывная), крымской (полуукрывная) и краснодарской (укрывная) коллекций.

На ампелографической коллекции учхоза «Кубань» Кубанского государственного аграрного университета, расположенной **в Центральной зоне Кубани**, произрастает более 650 генотипов винограда [1–4]. Список изучаемых сортов этой укрывной коллекции состоит из 110 наименований. Некоторые из них, по результатам многолетнего сортоизучения, аттестуются перспективными интродуцентами, селекционными сортами или клонами: Антарис, Бейсуг, Кабернек, Клерет темрюкский, Литдар, Мерло Грамотенко, Мерлок, Мускат прикубанский, Пинок белый, Рислиналк, Рислинг прикубанский, Ркацителик, Тавквери Магарача, Рубин Голодриги, Шардоне и др. [1–6].

Важнейшие биолого-хозяйственные количественные признаки отдельных технических сортов за четыре года наблюдений представлены в таблицах 1–2.

**Таблица 1 – Урожайность (У) и сахаристость (С) ягод перспективных сортов винограда в Центральной зоне Краснодарского края за четыре года исследований**

№ п/п	Сорт	У и С	Годы				Средние значения
			1	2	3	4	
1	Антарис	У	70	131	120	109	107.5
		С	22	19	20	26	21.8
2	Бейсуг	У	164	181	178	174	174.25
		С	18	17	18	19	18.175
3	Кабернек	У	69	82	73	79	75.75
		С	19	18	18	19	18.5
4	Клерет темрюкский	У	161	170	150	163	161
		С	18	18	18	18	18.175
5	Литдар	У	96	110	94	100	100
		С	19	18	20	23	19.825
6	Мерлок	У	56	50	53	58	54.25

		С	19	19	19	19	18.75
7	Мускат прикубанский	У	90	103	188	133	128.5
		С	20	21	23	22	21.65
8	Рислиналк	У	58	91	99	112	90
		С	18	18	18	19	18.025
9	Рислинг прикубанский	У	146	113	110	123	123
		С	23	22	20	22	21.775
10	Шардонек	У	121	69	94	71	88.75
		С	21	22	21	23	21.6

**Таблица 2 – Урожайность сравниваемых сортов винограда за четыре года исследований в Центральной зоне Краснодарского края**

Сравниваемые сорта		Урожайность, ц/га				Среднее
1	Антарис	70	131	120	109	107.5
2	Саперави	68	102	83	84	84.25
	Разность					23.25
	Вероятность, %					94,8*
3	Бейсуг	164	181	178	174	174.25
4	Алиготе	98	101	96	98	98.25
	Разность					76
	Вероятность, %					99,2**
5	Кабернек	69	82	73	79	75.75
6	Каберне-Совиньон	66	56	46	53	55.25
	Разность					20.5
	Вероятность, %					99,2**
7	Клерет темрюкский	161	170	150	163	161
8	Клерет белый	140	160	146	166	153
	Разность					8
	Вероятность, %					88,6
9	Литдар	96	110	94	100	100
10	Дойна	68	102	83	84	84.25
	Разность					15.75
	Вероятность, %					98,2*
11	Мерлок	56	50	53	58	54.25
12	Мерло	23	30	73	36	40.5
	Разность					13.75
	Вероятность, %					91,7
13	Мускат прикубанский	90	103	188	133	128.5
14	Мускат одесский	53	73	93	108	81.75
	Разность					46.75
	Вероятность, %					98,5*
15	Рислиналк	58	91	99	112	90

16	Рислинг	78	91	56	46	67.75
	Разность					22.25
	Вероятность, %					94,9*
17	Рислинг прикубанский	146	113	110	123	123
18	Рислинг	78	91	56	46	67.75
	Разность					55.25
	Вероятность, %					99,2**
19	Шардоне	121	69	94	71	88.75
20	Шардоне	118	63	86	52	79.75
	Разность					9
	Вероятность, %					70,3

Данные, приведенные в таблицах 1–2, показывают, что все 10 перспективных сортов винограда в условиях Центральной зоны Краснодарского края, по сравнению с контрольными, стандартными, являются более урожайными, в среднем за четыре года исследований на 8–76 ц/га. Причем, разность между ними по урожайности в 15,8 ц/га и более является достоверной (вероятность  $P = 95\%$  и более), что выявлено биометрическим методом бутстреп [7].

Отсюда следует, что проводимые госиспытания десяти винных сортов: Антарис, Бейсуг, Кабернек, Клерет темрюкский, Литдар, Мерлок, Мускат прикубанский, Рислиналк, Рислинг прикубанский и Шардоне обеспечат в будущем при их внедрении в производство более высокую урожайность, а значит – более высокую рентабельность виноградарства. При этом по качеству сырья они во всех случаях накапливают более высокую, по сравнению с контрольными сортами, массовую концентрацию сахаров в соке ягод (см. таблицу 1).

Перспективные для производственного использования в Северо-Кавказском регионе винные сорта, произрастающие в хозяйствах и на коллекциях **Анапо-Таманской зоны**, обеспечили в 2007 г. получение очень высокого уровня урожая и массовой концентрации сахаров, что свидетельствует о кондиционности качества сырья.

В этом можно убедиться на примере выделенных в прошлые годы по комплексу признаков сортов: Красностоп АЗОС, Рубин АЗОС и Памяти Зоткиной (таблицы 3–4).

Из анализа данных таблицы 4 следует, что селекционные сорта: Красностоп АЗОС, Рубин АЗОС и Памяти Зоткиной, в сравнении с контрольным Красностоп анапский, за четыре последних года исследований имели более высокую урожайность, превосходящую стандарт на 4,25–11,25 ц/га.

Это превосходство подтверждено биометрическим методом бутстреп в двух случаях из трех (Красностоп АЗОС и Рубин АЗОС).

**Таблица 3 – Урожайность (У) и сахаристость (С) ягод перспективных сортов винограда в Анапской подзоне за четыре года исследований**

№ п/п	Сорт	У и С	Годы				Средние значения
			1	2	3	4	
1	Красностоп АЗОС	У	99	100	91	105	98.75
		С	20	20	21	24	21.15
2	Рубин АЗОС	У	95	101	98	100	98.5
		С	20	20	20	22	20.4
3	Памяти Зоткиной	У	90	81	96	100	91.75
		С	19	20	19	21	19.575

**Таблица 4 – Урожайность сравниваемых сортов винограда за четыре года исследований в Анапской подзоне**

№ п/п	Сравниваемые сорта	Урожайность, ц/га				Среднее
		1	2	3	4	
1	Красностоп АЗОС	99	100	91	105	98.75
2	Красностоп анапский	87	85	90	88	87.5
	Разность					11.25
	Вероятность, %					99,2**
3	Рубин АЗОС	95	101	98	100	98.5
4	Красностоп анапский	87	85	90	88	87.5
	Разность					11
	Вероятность, %					99,2**
5	Памяти Зоткиной	90	81	96	100	91.75
6	Красностоп анапский	87	85	90	88	87.5
	Разность					4.25

<http://ej.kubagro.ru/2008/03/pdf/09.pdf>

Вероятность, %					86,1
----------------	--	--	--	--	------

**В Таманской подзоне** Краснодарского края, на фермерском сортоучастке И.Г. Карся, где произрастает более 120 сортов и селекционных форм винограда, в 2007 г. проведен ампелографический скрининг генофонда, в результате которого выделены перспективные сорта: Аркадия, Виктория, Гибрид 342, Долгожданный, Лора, Оригинал и др. (рисунки 1–5).



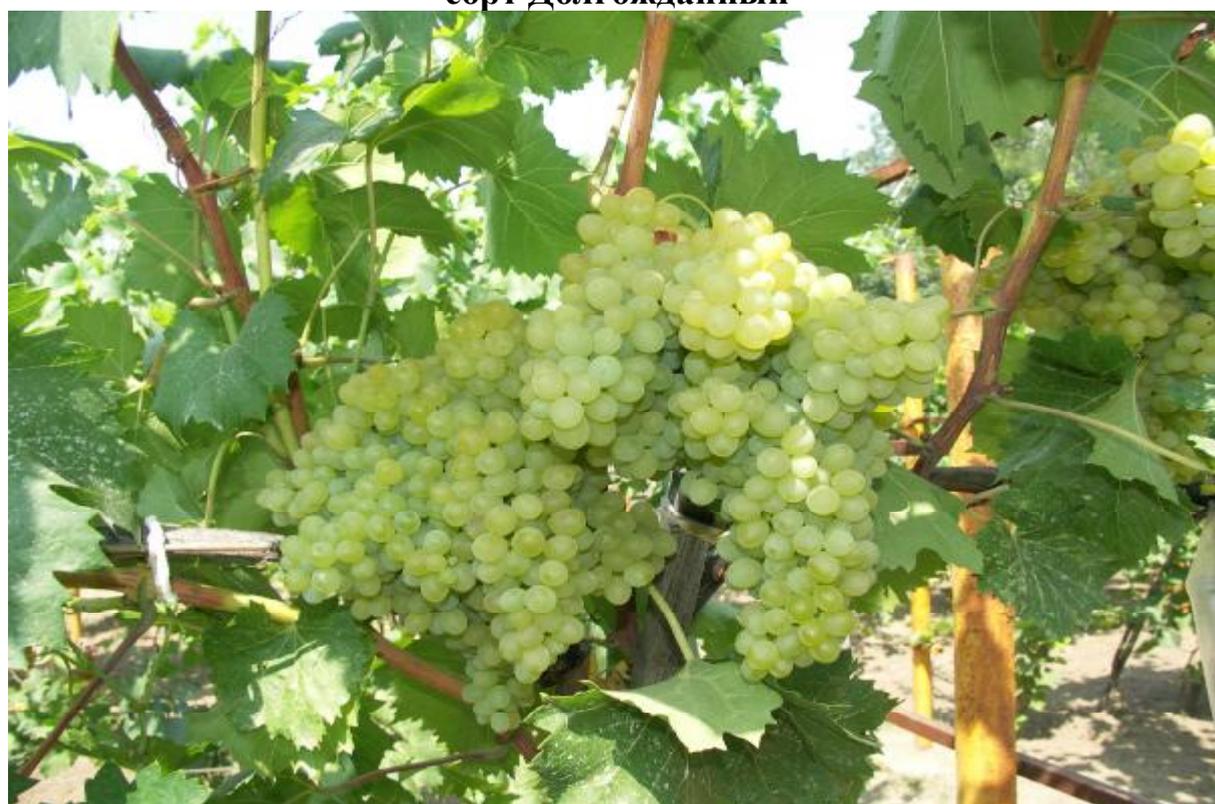
**Рисунок 1 – Столовый сверхраннего периода созревания сорт Лора**



**Рисунок 2 – Столовый сверхраннего периода созревания сорт Аркадия**  
<http://ej.kubagro.ru/2008/03/pdf/09.pdf>



**Рисунки 3–4 – Столовый сверхраннего срока созревания сорт Долгожданный**



**Рисунок 5– Столовый сверхраннего срока созревания бессемянный Гибрид 342**

Пополнение вышеназванными сортами общего сортимента винограда Краснодарского края, вне всякого сомнения, будет способствовать повышению рентабельности виноградарства этой жемчужины России. Дело за их ускоренным размножением и внедрением в промышленное производство.

#### Список литературы

1. Итоги изучения сортов и клонов винограда в разных зонах Краснодарского края / Л.П. Трошин, Д.Е. Хлевный, А.С. Звягин, П.П. Подваленко, Т.И. Гугучкина, А.И. Мисливский // Технологии производства элитного посадочного материала и виноградной продукции, отбора лучших протоклонов. – Краснодар: АлВи-Дизайн, 2005. – С. 96–107.
2. Мировой генофонд винограда на Кубани / Л.П. Трошин, В.А. Носульчак, А.С. Смурыгин, М.И. Панкин, О.М. Ильяшенко, А.Г. Коваленко, К.А. Серпуховитина // Критерии и принципы формирования высокопродуктивного виноградарства. – Анапа, 2007. – С. 137–142.
3. Носульчак, В.А. Сбор, сохранение и анализ генофонда винограда России / В.А. Носульчак, А.С. Смурыгин, Л.П. Трошин // Научный журнал КубГАУ. – 2006. – № 3 (07). – 12 с. <http://ej.kubagro.ru/2006/03/>.
4. Трошин, Л.П. Рекомендуемые сорта и клоны винограда Северного Кавказа / Л.П. Трошин, П.П. Радчевский, Г.В. Олешко // Технологии производства элитного посадочного материала и виноградной продукции, отбора лучших протоклонов. – Краснодар: АлВи-Дизайн, 2005. – С. 108–253.
5. Трошин Л.П., Цурканенко Н.Г. Новые районированные в России сорта винограда // Виноделие и виноградарство. – 2006. – № 4. – С. 38.
6. Трошин Л.П., Цурканенко Н.Г. Новые технические сорта винограда // Садоводство и виноградарство. – 2007. – № 4. – С. 24–25.
7. Эфрон Б. Нетрадиционные методы многомерного статистического анализа. – М.: Финансы и статистика, 1988. – 263 с.