

УДК 340

UDC 340

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЯХ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

APPLICATION OF PROOFS IN REMEDIAL DECISIONS AT THE STAGE OF INITIATION OF CRIMINAL CASE

Меретуков Айдамир Гайсович,
магистрант 7-го курса юридического факультета

Meretukov Aidamir Gaisovich,
Candidate for Master's Degree of 7-th course of the
Faculty of Law

Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

На основании анализа правил допустимости уголовно-процессуальных доказательств, которые включают в себя законность источника сведений о фактах, способах получения и закрепления указанных сведений в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом

A conclusion may be drawn, based on the analysis of allowability of criminal-procedural evidences which include legitimacy of the source of information relating to the facts and ways of obtaining and fixation of information mentioned in the order stipulated by the code of criminal procedure

Ключевые слова: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ, СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, ФАКТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ, УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО, ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРОКУРОР, СЛЕДОВАТЕЛЬ, ОРГАН ДОЗНАНИЯ, ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Keywords: PROCEDURAL VERDICTS, PHASES OF CRIMINAL CASE INITIATION, CRIMINAL PROCEDURE, FACTUAL EVIDENCES, CRIMINAL PROCEEDINGS, CONSTITUENT ELEMENTS OF OFFENCE, PUBLIC PROSECUTOR, CRIME INVESTIGATOR, AGENCY IN CHARGE OF PRELIMINARY INVESTIGATION, PROCEDURAL PRACTICE

В теории уголовного процесса многие процессуалисты придерживаются точки зрения о том, что «уголовно-процессуальное доказывание осуществляется на стадии возбуждения уголовного дела» [1]. Правильность данных взглядов с позиции методологии обоснованно показана П.А. Лупинской применительно к выявленному ею специфическому признаку каждой стадии уголовного процесса. Как она утверждает, «любое итоговое решение, завершающее ту или иную процессуальную стадию, может быть принято лишь при наличии совокупности фактических данных, достаточных для ответа на главный вопрос этой стадии. Фактические данные представляют собой основания решения, а их установление происходит путём доказывания» [2, 82] .

Например, Т.С. Симонова считает, что «для установления наличия или отсутствия основания для возбуждения уголовного дела необходимо осуществлять проверочную деятельность. Фактические данные, на основании которых делается вывод о наличии или отсутствии основания для воз-

буждения уголовного дела, могут быть получены только из процессуальных источников» [3, 17].

К сожалению, с принятием УПК РФ вопрос о способах установления основания для возбуждения уголовного дела по прежнему остался нерешенным. Положения действующего уголовно-процессуального законодательства также подтверждают возможность осуществления доказывание на протяжении всего уголовного судопроизводства, в том числе и на стадии возбуждения уголовного дела. Статья 86 УПК РФ предусматривает, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства. Л.А. Татаров справедливо отмечает, что «собирание, проверка и оценка доказательств без конкретной цели лишены всякого смысла, поскольку не могут быть самоцелью в процессе и некой самодостаточной «вещью в себе». Обоснование и верификация конкретных выводов и решений по уголовному делу совокупностью доказательств, полученных, проверенных и оцененных в установленном законом порядке, - вот что объединяет в одно целое два аспекта (две стороны) доказывания, придает смысл и значение его элементам, не отрицая в этом единстве ни практического познания фактических обстоятельств дела, ни логического обоснования полученных знаний с целью реализации назначения уголовного судопроизводства» [4. 17].

А.В. Капранов полагает, что «ныне действующий УПК РФ не относит к средствам проверки сообщений о преступлении получение объяснений и истребование предметов и документов, хотя в УПК РСФСР (ч. 2 ст. 109 УПК) говорилось что «по поступившим заявлениям и сообщениям могут быть истребованы необходимые материалы и получены объяснения»). В связи с этим на практике складывается следующая ситуация: так как проведение проверочных действий до возбуждения уголовного дела необходимо (зачастую они выступают основными способами получения необходимых данных), то органам дознания рекомендуется до возбуждения уголовного

дела истребовать предметы и документы и получать объяснения, но в рамках закона «О милиции» п. 4 ст. 11, или закона «О прокуратуре» ст. 6, в зависимости от органа, осуществляющего предварительную проверку сообщения о преступлении.

Представляется, что сложившийся порядок получения объяснений и истребования предметов и документов, недопустим, и не соответствует уголовно-процессуальному закону, так как деятельность по поводу установления оснований к возбуждению уголовного дела проводится вне рамок процесса»

[5, 20].

На стадии возбуждения уголовного дела решениями, принимаемыми по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, являются: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче сообщения по подследственности либо в суд (ч.1 ст.145 УПК РФ)

[6, 311].

Соответственно, основаниями указанных выше решений выступают следующие обстоятельства: влекущие за собой возбуждение уголовного дела; влекущие за собой отказ в возбуждении уголовного дела; являющиеся основаниями передачи сообщения о преступлении по подследственности, либо в суд.

Обстоятельства, влекущие за собой возбуждение уголовного дела, именуется в законе (ч.2 ст.140 УПК РФ) как «признаки преступления». Признаки преступления представляют собой обстоятельства совершения общественно опасного, уголовно наказуемого деяния, предусмотренного определенной нормой уголовного закона. Согласно ч.2 ст.21 УПК РФ в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные УПК РФ

меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

Признаки преступления как обстоятельства, влекущие за собой возбуждение уголовного дела, выясняются в ходе процессуальной деятельности по терминологии действующего закона с помощью «достаточных данных». З.З. Зинатулин справедливо отмечает, что «гносеологические предпосылки получения в стадии возбуждения уголовного дела достаточных данных процессуальными средствами есть основание рассматривать их доказательствами»

[7, 149]. По своему происхождению достаточные данные, указывающие на признаки преступления, могут быть получены в ходе уголовно-процессуальной деятельности не только, согласно ч.4 ст.146 УПК РФ, путём производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), но и в ходе использования иных процессуальных действий по собиранию доказательств (ст.144 УПК РФ). Соответственно, «указанные сведения необходимо оценить по вопросу их достаточности для того, чтобы возникло обоснованное предположение о наличии обстоятельств, влекущих за собой возбуждение уголовного дела» [8].

О том, что «достаточные данные» на стадии возбуждения уголовного дела могут рассматриваться как доказательства, также свидетельствуют следующие доводы.

Во-первых, на стадии возбуждения уголовного дела получаемые достаточные данные, указывающие на признаки преступления, соответствуют требованию допустимости уголовно-процессуальных доказательств. Данный вывод можно сделать на основании анализа правил допустимости уголовно-процессуальных доказательств, которые включают в себя законность источника сведений о фактах, способов получения и закрепления

указанных сведений, во-вторых, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, то есть уполномоченным на то лицом или органом в результате проведения им процессуального действия при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона, определяющего формы данного действия.

Действующий закон предусматривает следующие способы получения доказательств: 1) производство следственных и иных процессуальных действий органами уголовного судопроизводства, 2) представление письменных документов и предметов участниками процесса для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств; 3) собирание защитником доказательств путем получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии (ст. 86 УПК РФ).

Надлежащими субъектами получения доказательств на стадии возбуждения уголовного дела являются дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор.

Ю.А. Фролов аргументирует вывод о том, что «современное законодательство РФ не только определяет структуру системы уголовного судопроизводства, но и связи компонентов системы вплоть до элементарного уровня. Взаимодействие компонентов системы обеспечивается тем, что в полномочиях субъектов уголовного процесса можно выделить те из них, которые отражают специфику соответствующей функции, и те - которые обеспечивают общность (однородность) уголовно-процессуальной деятельности в целом»

[9, 20].

Таким образом, разновидностями процессуальной формой доказательств на стадии возбуждения уголовного дела могут быть протоколы следственных действий (ч.4 ст.146 УПК РФ), вещественные доказательства и иные документы (ст. ст.141-144 УПК РФ). Такой позиции придерживаются многие исследователи. В частности, по мнению одних авторов, «материалы предварительной проверки оснований к возбуждению уголовного дела необходимо относить к числу иных документов как одного из видов доказательств» [10]. Другие же, в целом соглашаясь с таким мнением, дополняют его утверждением о том, что «помимо иных документов на стадии возбуждения уголовного дела могут иметь место и представляться также и вещественные доказательства» [11].

Совершенно справедливо И.В. Ананенко отмечает, что «некоторые доказательства могут быть собраны и в ходе производства следственных действий, и путем истребования или представления (например, вещественные доказательства)» [12, 19].

На практике органы уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела также довольно часто признают уголовно-процессуальными доказательствами полученные материалы в рамках указанных выше процессуальных форм.

В стадии возбуждения уголовного дела ч.4 ст.146 УПК РФ устанавливает, что постановление следователя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору, а постановлению дознавателя для получения согласия на возбуждение уголовного дела с приложением материалов проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия). По существу указанное положение может быть расценено, как законодательное разрешение проводить названные следственные действия до возбуждения уголовного дела.

Во-вторых, на стадии возбуждения уголовного дела относимость достаточных данных определяется их связью с признаками преступления. Достаточные данные должны быть относимы к обстоятельствам, образующим признаки преступления, то есть, к обстоятельствам, характеризующимся наличием в деянии противоправности, общественной опасности, виновности и наказуемости. При этом, трансформация достаточных данных, указывающих на признаки преступления, с точки зрения их относимости к уголовно-процессуальным доказательствам возможна в последующем, когда полученные сведения (материалы доследственной проверки) могут быть положены в основу решения о возбуждении уголовного дела.

В этой связи, на взгляд автора, ч.2 ст.140 УПК РФ следует изложить в новой редакции, изменив предписания законодателя о наличии «достаточных данных», указывающих на признаки преступления, на «достаточные доказательства»: « Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных доказательств, указывающих на признаки преступления».

Использование достаточных доказательств в постановлении о возбуждении уголовного дела требует от компетентных органов обязательного выявления с их помощью определённых признаков состава преступления. При чём, имеющиеся доказательства должны, как минимум, указывать на наличие события (деяния), содержащего все или некоторые признаки преступления, то есть достаточные доказательства должны иметь отношение к объективной стороне и объекту преступления. Вместе с тем, в условиях так называемой очевидности на момент возбуждения уголовного дела имеющиеся достаточные доказательства могут указывать на конкретное лицо, причастное к совершению преступления, либо с их помощью могут быть даже выявлены все основные искомые по делу обстоятельства.

Располагая на стадии возбуждения уголовного дела доказательствами, по общему правилу, можно лишь предполагать, что в деянии лица со-

держатся признаки преступления. Как правильно отмечают некоторые авторы, «указанные сведения необходимо оценить по вопросу их достаточности для того, чтобы возникло обоснованное предположение о наличии обстоятельств, влекущих за собой возбуждение уголовного дела» [13, 54]. Установить достоверность сведений, содержащихся в материалах проверки сообщения о преступлении, не всегда представляется возможным, поскольку достоверность зависит от определённой совокупности сведений о фактах, которая в стадии возбуждения уголовного дела может отсутствовать. Этим объясняется то, что решение о возбуждении уголовного дела может быть основано и на предположительно установленных фактах. Хотя, надо полагать, наиболее предпочтительным вариантом является тот, который не исключает ситуации возбуждения уголовного дела и при достоверном установлении события преступления и других обстоятельств.

Использование в ходе возбуждения уголовного дела достаточных доказательств, указывающих на возможный фрагментарный и вероятный характер оснований, нередко ведёт к тому, что в данной стадии уголовного процесса делается приблизительная квалификация преступления, которая может изменяться в ходе дальнейшего расследования.

Законодатель не требует, чтобы в постановлении о возбуждении уголовного дела раскрывалось содержание тех достаточных доказательств, которые подтверждают наличие признаков преступления. Однако, на практике встречаются случаи, когда в постановлении о возбуждении уголовного дела указываются конкретные сведения о наличии признаков преступления.

Согласно положениям действующего уголовно-процессуального законодательства РФ (ст.24 УПК РФ) основания отказа в возбуждении уголовного дела отождествляются с основаниями прекращения уголовного дела. Вместе с тем, обстоятельства, исключающие производство по делу, влекут не только невозможность возбуждения уголовного дела, но и прекращение уже возбужденного уголовного дела. Однако деятельность

должностных лиц до возбуждения уголовного дела не равнозначна в применении способов и использовании средств установления названных обстоятельств. Поэтому нельзя говорить об одинаковых возможностях в способах собирания, проверки и оценки сведений до возбуждения уголовного дела наряду с собиранием, проверкой и оценкой доказательств в ходе дальнейшего производства. [14, 29] В то же время отдельные исследователи пытаются провести аналогию между процессом выяснения обстоятельств, влекущих отказ в возбуждении уголовного дела, с процессом доказывания обстоятельств в последующих стадиях. Например, Л.М. Карнеева приводит в пользу отстаиваемого ею сходства процессуальной деятельности до возбуждения уголовного дела и после, такие доводы: «1) законодатель не безоговорочно отказался от производства следственных действий при решении вопроса о возбуждении уголовного дела; 2) до возбуждения уголовного дела следственные действия производятся и в иных случаях; 3) закон относит к средствам собирания доказательств не единственно следственные действия, но и истребование от учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан предметов и документов, а также производство ревизий, что допускается в стадии возбуждения уголовного дела» [15, 94-96].

Формулировка ст.148 УПК РФ о том, что при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, предполагает наличие такого условия, при котором установлено отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В этой связи ч.1 ст.148 УПК РФ необходимо дополнить указанием о том, что основаниями отказа в возбуждении уголовного дела являются обстоятельства, предусмотренные ст.24 УПК РФ. Поэтому ч.1 ст.148 УПК РФ следует изложить в новой редакции: «В случае отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела, а равно при наличии обстоятельств, перечисленных в ст.24 УПК РФ, следователь, орган дознания или дознаватель выносит по-

становление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, допускается лишь в отношении конкретного лица».

Список использованной литературы

1. Сердюков П.П. Доказательства в стадии возбуждения уголовного дела. - Иркутск, 1981. - С.13; Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. - Воронеж, 1983. - С.91-97; Шейфер С.А. Собрание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. - Саратов, 1986. - С.55;
2. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. - М., 1976. - С.82.
3. Симонова Т.С. Проверка повода и установление основания для возбуждения уголовного дела: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Барнаул, 2007. С. 17.
4. Татаров Л.А. Методические и методологические проблемы доказывания обстоятельств преступления: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007. С. 17.
5. Капранов А.В. Оптимизация стадии возбуждения уголовного дела: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2005. С. 20.
6. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.В. Смирнова. - СПб., 2004. - С.311.
7. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание. - Ижевск, 1993. - С.148-149.
8. Арсеньев В.Д. Доказывание фактических обстоятельств дела в советском уголовном процессе: Диссертация на соискание учёной степени доктора юридических наук. - Иркутск, 1966. - Т.2. - С.26;
9. Фролов Ю.А. Система уголовного судопроизводства: история и современные тенденции развития: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2006. С. 20.
10. Масленникова Л.Н. Процессуальное значение результатов проверочных действий в доказывании по уголовному делу: Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. - М., 1990. - С.13\$ Маевский В. Допустимость доказательств, полученных органами дознания до возбуждения дела // Российская юстиция. - 2000. - № 6. - С.38-39, Шейфер С.А. Законность способа получения предметов и документов как фактор их допустимости / Допустимость доказательств в российском уголовном процессе. - Ростов-на-Дону, 2000. - С.38-88.
11. Шейфер С.А. Проблемы допустимости доказательств требуют дальнейшей разработки // Государство и право. - 2001. - № 10. - С.49; Плетнев В. Проблемные вопросы собирания доказательств по новому УПК // Российская юстиция. - 2002. - № 9. - С.49.
12. Ананенко И.В. Допустимость протоколов следственных действий: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. СПб, 2005. С. 19.
13. Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. - Воронеж, 1983. - С.54.
14. Гаврилов Б. О реальности российской уголовной статистики // Законность. - 1999. - № 6. - С.29.
15. Карнеева Л.М. Доказывание при отказе в возбуждении уголовного дела // Советское государство и право. - 1975. - № 2. - С.94-96.