

УДК 341.123

UDC 341.123

К ВОПРОСУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И СОБЛЮДЕНИЯ ПРИНЦИПОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

TO THE QUESTION OF ADVISABILITY OF REFORMING THE UNITED NATIONS FOR ENSURING AND RESPECTING THE PRINCIPLES OF INTERNATIONAL LAW

Красницкая Анна Викторовна
к.ю.н., старший преподаватель

Krasnitskaya Anna Viktorovna
Cand.Law.Sci., senior lecturer

Клименко Олеся Николаевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

Klimenko Olesya Nikolaevna
student of the Law department
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье проводится анализ современного международного права на предмет выявления причин несоблюдению его основополагающих принципов, а также предлагается авторская точка зрения о возможных путях решения и способах выхода из сложившейся кризисной ситуации

The article contains the analysis of the modern international law on the subject of revealing the reasons for incompliance of its core principles, as well as the author's point of view on the means to solving the problem and possible ways out of the crisis

Ключевые слова: ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, ПРИМЕНЕНИЕ ДВОЙНЫХ СТАНДАРТОВ, КРИЗИС МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, РЕФОРМИРОВАНИЕ

Keywords: PRINCIPLES OF INTERNATIONAL LAW, USE OF DOUBLE STANDARDS, INTERNATIONAL LAW CRISIS, UNITED NATIONS, REFORMING

Международное право иногда принято называть «правом ООН». В 1945 году, после пережитых потрясений, страданий, лишений, преступлений против человечности Второй мировой войны международное сообщество выработало принципиально новую концепцию международного права – концепцию, согласно которой должны существовать нормы и принципы, имеющие надгосударственный универсальный характер. Для ее реализации в 1945 была создана принципиально новая организация – Организация Объединенных Наций.

В том году начинается закладка основополагающих принципов международного права, сохраняющих свою незыблемость на протяжении многих десятилетий. В 1945 году государства-участники Организации Объединенных Наций закрепили в статье 2 Устава ООН следующие принципы:

– суверенное равенство государств – членов ООН;

- добросовестное выполнение принятых на себя обязательств с целью обеспечения всем в совокупности права и преимущества, вытекающие из принадлежности к составу членов ООН;

- разрешение международных споров мирными средствами с целью недопущения угрозы международному миру, безопасности и справедливости;

- воздержание в международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом.

24 октября 1970 года была принята Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций [2], которая существенно расширила перечень основополагающих принципов международного права:

- невмешательство в дела, входящие по внутреннюю компетенцию любого государства;

- обязанность государств сотрудничать друг с другом;

- равноправие и самоопределение народов.

Основополагающие начала, закрепленные почти 70 лет назад, не потеряли своей актуальности для международного мира и безопасности и в наши дни. Одним из наиболее эффективных инструментов, обеспечивающим реализацию указанных выше принципов и норм международного права, остается Организация Объединенных Наций.

Однако следует констатировать, что в настоящее время, не потеряв своей значимости, нормы-принципы не приобрели должных механизмов защиты и реализации. Практика современной внешней политики государств сводится к противопоставлению одного принципа другому в угоду собственным геополитическим интересам, а принятие решений по соблю-

дению принципов международного права привело к появлению «двойных стандартов» в зависимости от участников конфликта.

В связи с этим все чаще звучат высказывания о том, что Организация Объединенных Наций испытывает глубочайший кризис, и существуют множество предложения и точки зрения по содержанию и сути необходимых реформ [3, 12, 13, 14]. В частности, проект реформы Грэнвила Кларка и Луи Сона предусматривал два варианта: детальная переработка Устава ООН или создание новой международной организации, связанной с ООН [8]. Однако большинство предложений сводится к необходимости реформирования основных органов ООН: Совета безопасности [5, 7], Международного Суда ООН [6].

Следует отметить и те редкие мнения в научной литературе, которые отмечают необходимость реформ исключительно с целью «адекватно встретить вызовы нового времени, прежде всего, в вопросах поддержания мира и международной безопасности»[9], поскольку «дееспособные органы управления, гуманистические основы и принципы деятельности ООН стяжали для неё такой международный авторитет, какого не было ни у одной из предшествующих или существующих параллельно международным организациям. Это привело к быстрому росту числа стран-членов ООН, в настоящий момент составляющих 193 государства, что сделало организацию ещё более влиятельной. В том, что за последние 60 лет мир не знал по-настоящему крупных войн, немалая заслуга ООН. Закреплённое в Уставе организации право народов на самоопределение легитимировало национально-освободительные движения в ряде стран Африки, Азии и Латинской Америки, что привело в конечном итоге к краху колониальной системы» [9].

Соглашаясь с уникальностью, важностью и неоценимой ролью Организации Объединенных Наций, однако, трудно согласиться с такими радужными выводами о связи отсутствия «по-настоящему крупных войн» с

дееспособностью органов управления. Гораздо ближе представляется точка зрения, высказанная Президентом Российской Федерации, наглядно иллюстрирующая глубочайший кризис использования установленных ООН принципов и норм международного права. «Трудно было в это поверить, глазам своим не верил, но в конце XX века по одной из европейских столиц – по Белграду в течение нескольких недель наносились ракетно-бомбовые удары, а затем последовала настоящая интервенция. Что, разве была резолюция Совбеза ООН по этому вопросу, разрешающая такие действия? Ничего подобного. А потом были и Афганистан, и Ирак, и откровенные нарушения резолюции СБ ООН по Ливии, когда вместо обеспечения так называемой бесполётной зоны тоже начались бомбёжки» [7].

Сказанное позволяет констатировать две проблемы: проблему масштабных нарушений норм международного права, в том числе с использованием инструментов ООН, и проблему необходимости реформирования самой ООН. Справедливое мнение на этот счет высказывает Л.Е. Гришаева, отмечая опасность при «проведении ревизии Устава ООН. Устав ООН – не только правовая основа Организации. Это международный договор особого рода – *sui generis*. Существует опасность того, что в процессе реформирования ООН будут затронуты основополагающие принципы, закрепленные в Уставе» [4].

Соглашаясь с мнением о кризисе, который переживает Организация Объединенных Наций, авторы не разделяют точки зрения о том, что реформирование ее основных органов будет способствовать кардинальному улучшению ситуации, поскольку, причина кризиса ООН и, как следствие современного международного права, видится в проблеме правоприменительной практики норм международного права, а особенно, принципов международного права.

Созвучное мнение высказывали многие ученые. В частности, по мнению Л.Г. Гришаевой, в случае адекватного реформирования Совета

Безопасности его авторитет повысится, а значит, усилится роль ООН в решении международных конфликтов. С другой стороны, если процесс проведения реформы Организации будет затягиваться, мы будем свидетелями угасания ООН, падения ее авторитета в мировой политике и игнорирования ее решений и рекомендаций со стороны мировых лидеров. При таком стечении обстоятельств пострадают как развивающиеся страны, так и наиболее развитые. Это приведет к общей дестабилизации международной обстановки. ООН остается единственной организацией, занимающейся проблемами миростроительства, решающей политические, экономические, социальные, гуманитарные и экологические вопросы на глобальном уровне. Ни одна региональная организация не сможет ее заменить. Анализируя позицию Российской Федерации по вопросу реформирования Совбеза ООН, Гришаева Л.Г. отмечает, что причину его неэффективности Россия видит не в самом органе, а, прежде всего, в игнорировании его решений некоторыми мировыми лидерами, так как именно это ведет к ослаблению его роли в мировой политике [4].

Президент России отмечал, что «никакой другой подобной универсальной организации, как ООН, у международного сообщества не существует. В то же время, конечно, ООН должна отвечать современным требованиям, учитывать в своей деятельности реалии сегодняшнего мира. Поэтому мы выступаем за ее реформирование» [7].

Нельзя согласиться с тем, что Организация Объединенных Наций, как универсальное сообщество государств, призванное в лице своих органов незыблемо стоять на страже соблюдения основополагающих принципов международного права, превращается в место решения политических интересов отдельных государств, исходя из смысла совсем иного принципа: кто сильнее, тот и прав. Именно этот факт отметил Президент Российской Федерации в своем обращении к депутатам Государственной Думы, членам Совета Федерации, руководителям регионов России и представите-

лям гражданского общества 18 марта 2014 года: «наши западные партнёры во главе с Соединёнными Штатами Америки предпочитают в своей практической политике руководствоваться не международным правом, а правом сильного. Они уверовали в свою избранность и исключительность, в то, что им позволено решать судьбы мира, что права могут быть всегда только они. Они действуют так, как им заблагорассудится: то тут, то там применяют силу против суверенных государств, выстраивают коалиции по принципу «кто не с нами, тот против нас» [11].

Не случайно в последнее время все чаще звучит мнение о том, что мир возвращается к временам холодной войны [15].

Таким образом, взаимосвязь названных выше проблем налицо и их решение не отделимо друг от друга. Вопрос только в том, какая из них должна быть обозначена в качестве цели, а какая – в качестве средства. Полагаем, что целью должно стать совершенствование норм международного права, а также механизмов их реализации и защиты, а одним из средств ее достижения может послужить реформирование ООН, так же как это исторически складывалось со времен ее создания.

Доказательством могут служить примеры, когда принципы, которые должны использоваться в совокупности, зачастую сознательно противопоставляются друг другу. Как правило, это происходит с принципом права народов на самоопределение и принципом невмешательства во внутренние дела государства, а также принципом недопущения угрозы территориальной целостности государства. Примерами этого могут служить Ирак, Ливия, Сирия, Абхазия, Южная Осетия.

Украина, в данном случае, является наиболее ярким и показательным примером. Объявляя о своей независимости, назначая референдум, Верховный Совет Крыма сослался на Устав Организации Объединённых Наций, в котором говорится о праве нации на самоопределение. Кстати, и сама Украина, объявляя о выходе из СССР, сделала то же самое, почти

текстуально. На Украине воспользовались этим правом, а крымчанам в нём отказывают [17], признавая крымский референдум нелегитимным, а в отношении России вводя экономические санкции со стороны США и Евросоюза. Крымские власти опирались и на известный косовский прецедент, прецедент, который западные партнёры России создали сами, признали отделение Косово от Сербии легитимным, доказывая всем, что никакого разрешения центральных властей страны для одностороннего объявления независимости не требуется. Международный Суд ООН на основе пункта 2 статьи 1 Устава Организации Объединённых Наций согласился с этим и в своём решении от 22 июля 2010 года отметил следующее: «Никакого общего запрета на одностороннее провозглашение независимости не вытекает из практики Совета Безопасности», – и далее: «Общее международное право не содержит какого-либо применимого запрета на провозглашение независимости» [17].

Учитывая вышесказанное, представляется целесообразным осуществить кардинальные реформы «права ООН» с целью создания эффективных, беспристрастных и независимых механизмов защиты основополагающих принципов международного права.

Во-первых, необходимо принятие нового международного акта, закрепляющего в императивном порядке не только принципы международного права, но и их императивное толкование, и стандарты соблюдения. Под императивностью в данном случае следует понимать отсутствие возможности двоякого понимания содержания принципа.

Профессор Ю.Н. Малеев в докладе «ООН и применение сил государствами», прозвучавшем на международной конференции «Реформирование ООН» еще в 2005 году в городе Москва раскритиковал ООН, полагая, что организация не справилась с задачами, закрепленными в Преамбуле ее Устава. В качестве основной причины прозвучала «техническая ошибка»: в Уставе не определено содержание понятия «внутренние дела государ-

ства» [10]. В дополнение можно отметить, что Устав не содержит понятий и «права народов на самоопределение» и «территориальная целостность государства», что позволяет трактовать и толковать их не с юридической точки зрения, а с позиции политических интересов и каждый раз по-новому.

Сложность представляет выработка модели, согласно которой все государства будут подчиняться единым требованиям, безотносительно желаемого результата. Как вариант, за основу можно было бы взять опыт работы Европейского суда по правам человека со стандартами соблюдения прав человека, выработанными и закрепленными в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Во-вторых, необходимо кардинально изменить надгосударственный подход государств к участию в международных органах и распространению их юрисдикции на государства-члены в обязательном порядке. Речь идет об установлении и закреплении условий недопустимости для государства отказаться от обязательности для себя решений органов ООН и иных международных организаций, членом которых оно является. Доказательством необходимости создания таких условий может служить пример того, как это происходит в настоящее время у США с Международным уголовным судом и с игнорированием стандарта неприменения смертной казни. Правовых последствий и ответственности за данные действия не наступает [16]. Более того, для Соединенных Штатов это весьма удобная позиция: диктовать собственные условия и претензии на внешнеполитической арене, не подчиняя себя по большому счету ни одному международному органу. Заявляя о себе как о правовом демократическом государстве, США не дают возможности для объективной оценки своих действий в области соблюдения и защиты международных стандартов прав человека, как это сделали, например, страны Европы, подчинив себя обязательной юрисдикции Европейского суда по правам человека.

Согласимся с тем, что необходимость реформирования Организации Объединенных Наций не вызывает сомнения. В частности, Лауро Байя, постоянный представитель Филиппин в ООН в 2003 г., отмечал, что всякий международный орган, нуждается в реформировании для того, чтобы лучше соответствовать современным международным отношениям и быть максимально эффективным [12]. Вопрос заключается в том, как скоро это произойдет и какой именно из многочисленных вариантов выберет международное сообщество. В данном контексте можно вполне согласиться с Эберхардом Дейчем и Анвар-и-Квадиром [7], которые, предлагая реформу Международного суда ООН, занимали позицию, требующую принять всем членам ООН обязательную юрисдикцию Суда без оговорок. Такая позиция будет способствовать реализации основополагающих принципов международного права в правоприменительной деятельности.

Список литературы

1. Устав Организации Объединенных Наций (Сан-Франциско, 26 июня 1945 г.)// Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XII. – М., 1956.- С. 14–47.
2. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций// Международное публичное право. Сборник документов. Т. 1. – М.: БЕК, 1996. С. 2–8.
3. Беленкова Е.Ю. Современные дискуссии о реформировании ООН // Власть. 2011. № 12. – С. 115–117.
4. Гришаева Л.Е. Реформа ООН – выход из кризиса// Вестник РУДН. Серия «Международные отношения». 2007. № 4.
5. Е.В. Голованов. Возможности реформирования Совета Безопасности ООН // Политэкс. 2011. Т.7, № 2 с. 165-174
6. Гузей С.В. Проблемы реформирования Международного Суда ООН // Российское право в интернете. 2006. № 2. – С. 6
7. Зверев П.Г. Позиция Российской Федерации по вопросу реформирования Совета Безопасности// Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 1. – С. 115–121.
8. Кларк Г., Сон Л.Б. Международный мир путем мирового права. 2-е изд., испр. – Кэмбридж: Изд-во Гарвард. Ун-та. 1960. – 62 с.
9. Кузьмина О.В. Реформа Организации Объединённых Наций и политика США в период администрации Барака Обамы (2008 – 2012)// Ойкумена. 2013. № 2. – с. 69-77
10. Международная конференция «Реформирование ООН»// Вестник РУДН. Серия «Юридические науки». 2005. № 2.- С. 199–200.

11. Президент России об ООН //Дипломат. 2005. № 9
12. Сазонова К.Л. Анализ позиций «великих держав» по вопросу реформирования Организации Объединенных Наций//Вестник Башкирского университета. 2008. Т. 13, № 3.
13. Соломатина В.М. Дискуссии о реформе ООН.//Социальные и гуманитарные науки. Реферативный журнал. Серия 5. История. № 3. – С. 27–36.
14. Хайруллин Э.Р. Реформирование миротворческой сферы системы ООН(1992-2007 года)//Омский научный вестник. 2008. № 5. – С. 18–21.
15. www.bibliofond.ru.
16. www.zakonia.ru. – юридический портал юристов, адвокатов, нотариусов
17. www.kremlin.ru – официальный сайт Президента Российской Федерации
18. Press release NYPM 005-03 31 October 2003. Permanent mission of the Republic of the Philippines to the United Nations // <http://www.un.int/philippines/news/index.html>

References

1. Ustav Organizacii Ob#edinennyh Nacij (San-Francisko, 26 ijunja 1945 g.)// Sbornik dejstvujushhijh dogovorov, soglashenij i konvencij, zakljuchennyh SSSR s ino-strannymi gosudarstvami. Vyp. XII. – М., 1956.- S. 14–47.
2. Deklaracija o principah mezhdunarodnogo prava, kasajushhihsja druzhestvennyh otnoshenij i sotrudnichestva mezhdru gosudarstvami v sootvetstvii s Ustavom Organi-zacii Ob#edinennyh Nacij// Mezhdunarodnoe publichnoe pravo. Sbornik dokumentov. T. 1. – М.: БЕК, 1996. S. 2–8.
3. Belenkova E.Ju. Sovremennye diskussii o reformirovanii OON // Vlast'. 2011. № 12. – S. 115–117.
4. Grishaeva L.E.Reforma OON – vyhod iz krizisa//Vestnik RUDN. Serija «Mezhdunarodnye otnoshenija. 2007. № 4.
5. E.V. Golovanov. Vozmozhnosti reformirovanija Soveta Bezopasnosti OON // Politjeks. 2011. T.7, № 2 s. 165-174
6. Guzej S.V. Problemy reformirovanija Mezhdunarodnogo Suda OON // Rossij-skoe pravo v internete. 2006. № 2. – S. 6
7. Zverev P.G. Pozicija Rossijskoj Federacii po voprosu reformirovanija So-veta Bezopasnosti//Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo univer-siteta MVD Ros-sii. 2013. № 1. – S. 115–121.
8. Klark G., Son L.B. Mezhdunarodnyj mir putem mirovogo prava. 2-e izd., ispr. – Kjembridzh: Izd-vo Garvard. Un-ta. 1960. – 62 s.
9. Kuz'mina O.V. Reforma Organizacii Ob#edinjonnyh Nacij i politika SShA v period administracii Baraka Obamy (2008 – 2012)// Ojkumena. 2013. № 2. – s. 69-77
10. Mezhdunarodnaja konferencija «Reformirovanie OON»//Vestnik RUDN. Se-rija «Juridicheskie nauki». 2005. № 2.- S. 199–200.
11. Prezident Rossii ob OON //Дипломат. 2005. № 9
12. Sazonova K.L. Analiz pozicij «velikih derzhav» po voprosu reformirova-nija Or-ganizacii Ob#edinennyh Nacij//Vestnik Bashkirskogo universiteta. 2008. T. 13, № 3.
13. Solomatina V.M. Diskussii o reforme OON.//Social'nye i gumanitarnye nauki. Referativnyj zhurnal. Serija 5. Istorija. № 3. – S. 27–36.
14. Hajrullin Je.R. Reformirovanie mirotvorcheskoj sfery sistemy OON(1992-2007 goda)//Omskij nauchnyj vestnik. 2008. № 5. – S. 18–21.
15. www.bibliofond.ru.
16. www.zakonia.ru. – juridicheskij portal juristov, advokatov, notariusov
17. www.kremlin.ru – oficial'nyj sajt Prezidenta Rossijskoj Federacii

18. Press release NYPM 005-03 31 October 2003. Permanent mission of the Republic of the Philippines to the United Nations // <http://www.un.int/philippines/news/index.html>