

УДК 347

UDC 347

**СООТНОШЕНИЕ КАТЕГОРИЙ «СИСТЕМА» И «СИСТЕМАТНОСТЬ» В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ: ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ И МЕТОДОЛОГИИ**

**CORRELATION OF CATEGORIES OF “SYSTEM” AND “SYSTEMATICITY” IN THE CIVIL LAW: PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL BASES**

Диденко Ася Алексеевна  
к.ю.н., доцент

*Кубанский государственный аграрный университет,  
Краснодар, Россия*

Didenko Asya Alekseevna  
Cand.Leg.Sci., associate professor

*Kuban State Agrarian University,  
Krasnodar, Russia*

В данной статье автор на высоком теоретическом уровне старается осмыслить весьма сложные, многоаспектные проявления системности в гражданском праве с одновременным привлечением интересных материалов правоприменительной практики, что позволяет отметить ее практическую направленность на совершенствование гражданского законодательства в целом

In this article the author tries to evaluate from the theoretical standpoint a number of complex multi-aspect reflections of systematicity of civil law, and at the same time to introduce some interesting practical material, which allows noting its practical value for the improvement of civil legislation as a whole

Ключевые слова: ЮРИСПРУДЕНЦИЯ, СИСТЕМА, ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ПОДХОД, МЕТОД, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, СИСТЕМАТНОСТЬ, СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ, СИСТЕМА ПРАВА

Keywords: JURISPRUDENCE, SYSTEM, CIVIL LAW, APPROACH, METHOD, LEGISLATION, SYSTEMATICITY, SYSTEMIC ANALYSIS, SYSTEM OF LAW

Высокая степень интегрированности с другими гуманитарными науками является ведущей тенденцией развития современной цивилистической науки. В частности, в настоящее время все отчетливее наблюдается тенденция распространения результатов и методов исследования других отраслей научных знаний в качестве необходимого элемента развития науки гражданского права. Привлечение исследовательских средств других наук является вполне оправданным, поскольку способствует отражению современных тенденций развития научного знания в целом.

В этой связи трудно переоценить значение проблемы методологии и методов, применяемых в любом научном исследовании, а равно и в юридическом анализе прикладной ситуации на практике. Полагаем, что методы конкретного прикладного гражданского исследования целесообразно определить с помощью критериев, лежащих в основе

понятий общенаучной и юридической методологии, что также будет весьма полезным при изучении проблемы внутриотраслевых (внутрисистемных) связей гражданского права.

История разработки методологической проблематики начинается с древнегреческой философии. Особое внимание ему уделяется в работах Дж. Локка, Д. Юма, И. Канта, Г. Гегеля и К. Маркса. Труды О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, посвященных разработке не только общих принципов теоретического знания, но и отдельных методов научной деятельности. В современной философии методологические исследования также получили широкое распространение.

Тем не менее, само понятие «методология» в науке философии не является однозначным. Классическим принято считать определение одного из основоположников отечественной теории методологии Э.Г. Юдина, который рассматривал ее в качестве учения о структуре, логической организации, способах и средствах деятельности [1]. В то же время имеет место дискуссия относительно сущности этой категории как в философии, так и в отраслевых науках.

Например, социолог Т. Парсонс называет совокупность некоторых методов эмпирического анализа техникой исследования, а под методологией он понимает общие основания достоверности научных положений [2]. Другие авторы рассматривают методологию либо как систему принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности [3], либо как совокупность подходов, принципов, приемов, процедур, которые задаются профессиональным сообществом и призваны определять направление и цели творческого поиска [4]. Методология представляет собой самосознание науки, определение путей и методов эффективного решения той или иной задачи [5]. Другие авторы выделяют в методологии три составляющие: во-первых, общий философский подход, способ познания, применяемый

исследователем; во-вторых, совокупность методологических принципов; в-третьих, совокупность конкретных приемов и методов исследования [6].

Э.Г. Юдин предложил выделять четыре группы методов: а) общие принципы познания, которые представляют собой систему предпосылок и ориентиров познавательной деятельности; б) общенаучные принципы и формы исследования; в) конкретно-научные способы; г) методика и техника исследования [1]. Другие авторы предлагают разделять методы исключительно на общие и специальные [7].

Юридическая методология является одним из видов конкретно-научных способов. Следует иметь в виду, что методы исследования гражданского права могут использоваться только в сочетании с другими средствами научного исследования. Методологические аспекты гражданского права исследовались в отечественной науке еще дореволюционными авторами. Данный вопрос рассматривается в произведениях Е.В. Васьковского, Б.А. Кистяковского, Е.Н. Трубецкого, Г.Ф. Шершеневича и других ученых.

В советский период развития отечественного права эта проблема освещалась в работах С.И. Аскназия, А.Я. Вышинского, Н.В. Крыленко, Е.Б. Пашуканиса, А.А. Пионтковского, М.С. Строговича и П.И. Стучки. В те годы основой методологии правового исследования являлось учение К. Маркса и Ф. Энгельса. Как отмечал А.Я. Вышинский, «правильное толкование законов, как и других явлений, невозможно без применения единственно правильной методологии, какой является марксистско-ленинская методология, и что именно эта единственно правильная, подлинно научная методология является ключом к обоснованию правильной научной теории, ключом к тому, чтобы получить правильные выводы при исследовании того или иного вопроса» [8].

Наиболее неоднозначным является вопрос о составе гражданской методологии, о тех методах, которые ее формируют. Как было рассмотрено выше, в целом методы познания можно разделить на:

- а) философские средства познания права;
- б) общенаучные средства;
- в) специально-юридические средства;
- г) методика и техника исследования;
- д) методы частных наук.

При разработке методологии гражданского права следует использовать, во-первых, общенаучные и, во-вторых, общеправовые методологические концепции. Понятие и структура общенаучной и общеправовой методологии являются в настоящее время в определенной степени разработанными. Несмотря на то, что некоторые вопросы являются либо дискуссионными, либо недостаточно обоснованными, но в целом основа как общенаучной, так и общеправовой методологии сформирована.

С другой стороны, методология гражданского права не может противоречить общенаучной и общеправовой методологии, поскольку является их разновидностью. Все три типа методологии соотносятся между собой как часть и целое. Общенаучная методология является основой для методологии различных специальных наук. Одной из них является юриспруденция. Юридическая методология использует общенаучные теории о понятии и основных методах научного исследования. Ее основные категории базируются на общенаучной методологии. В то же время, учитывая специальный предмет исследования, использования только общенаучных методов будет недостаточно для его изучения. Требуются специальные методы, позволяющие эффективно исследовать специфику предмета юриспруденции. Таким образом, предмету определенной науки должны соответствовать методы его изучения.

Практически каждая наука обладает самостоятельными методами исследования. При этом понятийный аппарат, а также структура специальной методологии базируются на общенаучной.

Гражданское право (частное право) выступает самостоятельной наукой в составе юриспруденции. Его предмет является специальным по отношению к науке вообще, а также к правоведению. Следовательно, методами его изучения должны быть не только общенаучные и общеправовые приемы, но и специальные способы исследования, характерные только для частного права. Таким образом, методология гражданского права должна базироваться на понятийном аппарате и структуре общенаучной и общеправовой методологии, а также обладать самостоятельными методами исследования.

Исходя из изложенных выше положений, можно высказать ряд предварительных замечаний относительно данной проблемы в науке гражданского права. Полагаем, что методологию гражданского права следует рассматривать как совокупность общих и специальных методов познания гражданского права.

Считаем, что нужно выделить следующие особенности методологии гражданского права:

- а) общенаучные способы;
- б) средства частных неюридических наук;
- в) общеправовые приемы;
- г) способы других (не частных) юридических наук;
- д) специальные методы исследования гражданского права.

Представляется, что системный метод исследования относиться к общенаучным способам познания правовой действительности. Системный подход позволяет установить такие качества гражданского права, как целостность, однородность и единство. Обращение к системному анализу является одним из важнейших методологических направлений понимания

отдельных категорий и понятий цивилистики. Реализация всеобщности системного подхода верно замечена, в частности, М.Ю. Чельшевым, обратившим внимание на повсеместное распространение попыток рассмотрения правовых категорий как систем [9]. Он отмечает распространение системных исследований как в науке, изучающей отечественное право, так и в сравнительно-правовых исследованиях, где в статике сравниваются одноименные категории, используемые в различных правовопорядках. По его мнению, системным исследованием являются выявление места гражданского права в российском праве и определение структуры самого гражданского права.

В настоящее время, по мнению С.Ю. Филипповой, существуют два основных направления системного подхода: онтологический, в соответствии с которым признаки системы, системность присущи самим объектам действительности, и эпистемологический, в соответствии с которым системность рассматривается как неотделимый от наблюдателя способ изучения явления, его способность сконструировать предмет исследования как системный [10].

Научная новизна и всесторонность исследования сложных объектов, к которым, несомненно, относятся большинство объектов науки гражданского права, может быть в достаточной степени обеспечена путем расширения методологических подходов к их исследованию. Последнее направление может быть осуществлено именно за счет широкого использования системной методологии.

При исследовании сущности системной методологии в цивилистической науке представляется, что первоначально необходимо обратиться к общей теории систем. Следует отметить, что в общетеоретическом и философском плане понятие «система» определяется весьма неоднозначно. Однако как справедливо отмечает А.Н. Аверьянов, сколь бы не различались эти определения, в понятиях рода и вида различных

систем «все-таки содержится нечто, отражающее объективно существующее общее, а именно – взаимосвязанное множество» [11].

Прежде всего, система является философской категорией. Главным признаком всякого философского понятия, характеризующего объективную диалектику окружающего мира, должно быть то, что такое понятие отражает отношения действительности. Вместе с тем, по справедливому замечанию А.Н. Аверьянова, данная категория может выступать и как конкретно-научное и общенаучное понятие. Последнее может стать философской категорией лишь тогда, когда оно наполнится таким содержанием, которое проявляется в любой области знания. Поэтому, по его мнению, если то или иное понятие используется и в конкретной науке, и в мировоззренческом смысле, то нет необходимости локализации его в какой-то определенной области [11].

Среди достаточного количества определений понятия «система» можно отметить в основном такие определения, в основу которых положена та или иная совокупность признаков, различающиеся как по количеству, так и по качеству. Однако большинство ученых сходятся во мнении, базирующемся на идеях основателя общей теории систем Л. фон Берталанфи, что обязательными признаками системы являются наличие множественности элементов и наличие связей (отношений, взаимодействия) между ними. Как известно, Л. фон Берталанфи под системой понимает комплекс элементов, находящихся во взаимодействии [12].

На основе исследования общей теории систем можно сделать вывод, что система имеет два аспекта: внутренний и внешний. К базовым принципам системы относятся принцип ее целостности, образования в результате сочетания различных явлений, новых качеств, свойств, которыми они не обладают в разрозненном состоянии; принцип многообразия связей системы с внешней средой, способы взаимодействия

с которой имеют большое значение для правильного понимания отношений внутри самой системы. С изложенной позиции именно названная выше совокупность принципов позволяет сформулировать общее понятие системы как целостного отграниченного множества находящихся во взаимодействии (взаимосвязи) элементов.

Понимание принципа *системности* в целях формирования методологической базы современных цивилистических исследований имеет важное значение, поскольку позволяет рассматривать процесс познания как системное действие, которое должно осуществляться системными методами, на основе системных этапов, решений и правил с применением системы оценок. Системный подход позволяет исследовать правовую материю как целостное, относительно самостоятельное образование и в комплексе с другими аналогичными общественными явлениями и процессами. При системном подходе объект цивилистического исследования следует рассматривать в качестве относительно самостоятельного элемента целостной системы более высокого ранга – правовой системы. При этом само содержание исследуемой системы как сложноорганизованного многоуровневого образования должно рассматриваться отдельно сквозь призму составляющих её определенных структурных элементов (более частных подсистем). Другими словами, системный подход предполагает рассмотрение объекта исследования в науке гражданского права как самостоятельного и неотъемлемого элемента отечественного права как системы более высокого порядка.

Структурно-функциональный анализ является неотъемлемым элементом системного метода познания правовой действительности, который позволяет сосредоточиться на формально-юридическом аспекте действующего гражданского права. Системный анализ в гражданском праве основан на функциональном своеобразии его структурных



элементов, на их закономерностях, стабильных связях, состояниях и их организации. Задача данного метода заключается в выяснении природы отдельных видов исследуемых объектов, истоков их становления и перспектив развития в механизме правового регулирования имущественных отношений.

В процессе рассмотрения того или иного объекта исследования с системных позиций следует обратить внимание на наиболее важные признаки исследуемой системы, которые позволяют разработать общее понимание о системном характере рассматриваемой правовой материи. Вместе с этим проведение системного исследования в цивилистике должно базироваться на общих методологических требованиях. В частности, рассмотрение любого структурного элемента системы должно сопровождаться уяснением его места и функций в системе. Один и тот же элемент следует анализировать с позиции принадлежности ему различных по своему характеру и содержанию свойств и функций, которые проявляются по-разному в соответствии с местом в иерархии рассматриваемой системы. При исследовании систем следует учитывать очень важное их свойство – наличие в них противоположных процессов, служащих основой для развития системы. В целом такой подход к исследованию находится в рамках современных методологических представлений.

Системный подход, применяемый к конкретном прикладном цивилистическом исследовании, должен помочь исследователю сформировать новое знание об изучаемом правовом явлении. Основная цель системного подхода реализуется только при определении одного объекта, исследованного с разных сторон (предметов). Одновременно системный метод познания требует более комплексного подхода к исследованию всей цивилистической методологии. Это, в свою очередь, позволит раскрыть сущность данного вида методологии применительно к

отдельным объектам исследования в гражданском праве. Таким образом, на современном этапе развития науки гражданского права теоретические разработки системного подхода и использование его как метода современного познания представляют несомненный интерес.

Можно выделить следующие преимущества системной методологии:

1) потенциал формирования познавательных систем, идентичных (эквивалентных) познаваемым системам;

2) ядро системного анализа составляют неопределенное множество дискуссионных в теоретическом и практическом плане ситуаций, а также конкретные (отдельные) цели познания и реальность многовариантных решений;

3) относительную независимость структурных отношений от системных элементов (что, в частности, объясняет целесообразность формальности права);

4) наличие познавательных процедур, позволяющих максимально ограничиться типом систем, возможных в сфере правовой и государственной жизни.

Недостатками системной методологии можно считать следующее:

1) Сложность объекта исследования. Например, правовая система, система источников гражданского права можно рассматривать как весьма крупные системные образования, не поддающиеся полноценному системному анализу. В этой связи для их исследования с системных позиций возможны только частные приложения данного общенаучного подхода, применимого только к определенному кругу более конкретных задач;

2) плодотворность системного анализа определяется прозрачностью внутренней структурных и иерархических связей элементов рассматриваемой системы;

3) описательный характер системного подхода. Такой методологический подход во многом обуславливает расхождения между строго научным и идейно ориентированным анализом в цивилистической теории;

4) системный подход более подходит для изучения органичных целостностных системных образований. Большинство же систем, исследуемых цивилистической наукой, не являются таковыми;

5) в правовой сфере системы носят полуэмпирический – полуабстрактный характер; при этом эмпирическая составляющая относительна, а абстрактная – малосодержательна;

б) существует реальная возможность подмены системного анализа многофакторным.

В заключение отметим, что в современной научной методологии системный метод исследования является весьма действенным познавательным средством, поскольку позволяет объединять в единую научную картину знания, которые получены разными отраслями науки и путем применения различных методологических подходов. Системный метод помогает исследовать конкретный объект познания комплексно, учитывая непосредственное обращение к объекту, при этом происходит умножение знаний, которые получены из других отраслевых наук. В этой особенности и заключается значительный научный потенциал системного метода исследования в цивилистике. Используя этот общенаучный метод познания, возможно обнаружить общие свойства правовых явлений, которые невозможно выявить, изучая правовое явление сквозь призму формально-логического анализа.

#### Список литературы

1. Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. – М., 1997. – С. 65-68.
2. Парсонс Т. О структуре социального действия. – М., 2002. – С. 69.

3. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология. – М., 2007. – С. 11, 254.
4. Добренъков В.И., Кравченко А.И. Методология и методика социологического исследования. – М., 2009. – С. 21.
5. Яскевич Я.С. Методология и этика в современной науке: поиск открытой рациональности. – Минск, 2007. – С. 14.
6. Андреева Г.М. Социальная психология. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – С. 54–56.
7. Добренъков В.И., Осипова Н.Г. Методология и методы научной работы. – М., 2009. – С. 56.
8. Вышинский А.Я. Некоторые вопросы науки советского права // Советское государство и право. – 1953. – № 4. – С. 24.
9. Челышев М.Ю. Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. Монография / Науч. ред. Б.М. Гонгало – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. – С. 9–21.
10. Филиппова С.Ю. Инструментальный подход в науке частного права: Дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 2013. – С. 58.
11. Аверьянов А. Н. Системное познание мира. Методологические проблемы. – М.: Политиздат, 1985. – С. 31.
12. Свидерский В.И., Зобов Р.А. Новые философские аспекты элементарно-структурных отношений. – Л.: ЛГУ, 1970. – С. 49.

### References

1. Judin Je.G. Metodologija nauki. Sistemnost'. Dejatel'nost'. – М., 1997. – S. 65-68.
2. Parsons T. O strukture social'nogo dejstvija. – М., 2002. – S. 69.
3. Novikov A.M., Novikov D.A. Metodologija. – М., 2007. – S. 11, 254.
4. Dobren'kov V.I., Kravchenko A.I. Metodologija i metodika sociologicheskogo issledovaniya. – М., 2009. – S. 21.
5. Jaskevich Ja.S. Metodologija i jetika v sovremennoj nauke: poisk otkrytoj racional'nosti. – Minsk, 2007. – S. 14.
6. Andreeva G.M. Social'naja psihologija. – М.: Izd-vo MGU, 1980. – S. 54-56.
7. Dobren'kov V.I., Osipova N.G. Metodologija i metody nauchnoj raboty. – М., 2009. – S. 56.
8. Vyshinskij A.Ja. Nekotorye voprosy nauki sovetskogo prava // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1953. – № 4. – S. 24.
9. Chelyshev M.Ju. Osnovy uchenija o mezhotraslevykh svjazjah grazhdanskogo prava. Monografija / Nauch. red.: Gongalo B.M. – Kazan': Izd-vo Kazan. gos. un-ta, 2008. – S. 9-21.
10. Filippova S.Ju. Instrumental'nyj podhod v nauke chastnogo prava: Diss. ... dokt. jurid. nauk. – М., 2013. – S. 58.
11. Aver'janov A. N. Sistemnoe poznanie mira. Metodologicheskie problemy. – М.: Politizdat, 1985. – S. 31.
12. Sviderskij V.I., Zobov R.A. Novye filosofskie aspekty jelementarno- strukturnykh otnoshenij. – L. : LGU, 1970. – S. 49.