

УДК 338.431

UDC 338.431

**ПОНЯТИЕ ОПАСНОСТИ,  
НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И РИСКА С  
ПОЗИЦИИ ПОВЫШЕНИЯ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ  
СУБЪЕКТАМИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

**CONCEPT OF DANGER, UNCERTAINTY AND  
RISK FROM A POSITION OF IMPROVING  
THE MANAGEMENT OF AGRICULTURAL  
SUBJECTS**

Гайдаенко Эдуард Владиславович  
аспирант  
*Кубанский государственный аграрный  
университет, Краснодар, Россия*

Gaydaenko Eduard Vladislavovich  
graduate student  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

В статье на основе сравнительного анализа существующих мнений отечественных и зарубежных ученых раскрыта сущность и взаимосвязь понятий «опасность», «неопределенность» и «риск» с позиции повышения эффективности управления субъектами сельского хозяйства

In the article we reveal the essence and the relationship of such concepts as "danger", "uncertainty" and "risk" from a position of improving the management of agricultural subjects, on the basis of a comparative analysis of existing opinions of domestic and foreign scientists

Ключевые слова: РИСК, НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ, ОПАСНОСТЬ, ПОДХОД, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Keywords: RISK, UNCERTAINTY, DANGER, RISK APPROACH, AGRICULTURE

Актуальность сферы предпринимательских рисков в современных экономических условиях ярко выражена обстоятельством наличия множества различных, зачастую противоречащих друг другу подходов к определению понятия «риск».

Термин «риск» встречается в работах представителей ранней классической политэкономии Д. Рикардо, А. Смита, Дж. Милля.

В разное время проблемам управления рисками посвящались фундаментальные исследования отечественных и зарубежных ученых: М. Альберта, В.П. Афанасьева, Э.И. Вилкаса, Н.Н. Воробьева, Ю. Гермейера, Л.Г. Евланова, Е. Лемана, Р.Д. Льюса, Дж. Кейнса, К. Маркса, О. Моргенштерна, Ф. Найта, Дж. фон Неймана, А.В. Нелсона, Л. Планкетта, Х. Райфаа, Я.Р. Рельяна, Л. Сэвиджа, Г. Хейла, Дж. Ходжес и др. Определенную значимость в решении целого ряда проблем по принятию управленческих решений в условиях риска и неопределенности имеют работы: Д. Алена, А.П. Альгина, Дж. Андерсона, П. Барри, И.Т. Балабанова, И.П. Бойко, В.А. Вознесенского, П.Г. Грабового, С.И.

Грядова, В.И. Денисова, И.Б. Загайтова, А.П. Задкова, О. Ланге, В.Д. Камаева, А.П. Курносова, Н.Н. Моисеева, В.В. Розена, Р.И. Трухаева, П.Д. Половинкина, Б.А. Райзберга, В.Т. Севрук, И.М. Суркова, Е.А. Телегина, Э.А. Уткина, А. Абчук . Л. Шаршукова и др.

Риск — это возможность наступления события, нежелательного определенному субъекту, из множества вариаций исходов, которые могут произойти в течение определенного периода времени, начиная с определенной исходной ситуации [3].

Как отмечает Джоел Бессил, «большинство исследователей объясняют, как определить экономическую стоимость риска. Поэтому возникает потребность оценивать риски, которые являются неосязаемыми и невидимыми, необходимость сделать так, чтобы риски были четко отслежены. Определения риска служат отправной точкой для регулирования различных рисков» [1].

Профессор И. А. Бланк под риском понимает: «Вероятность возникновения неблагоприятных последствий в форме потери дохода или капитала в ситуации неопределенности условий осуществления финансово-хозяйственной деятельности» [2].

Профессор И. Т. Балабанов в наиболее общем виде определяет риск как: «возможную опасность потерь, вытекающую из специфики тех или иных явлений природы и видов деятельности человека». В то же время он подчеркивает, что с экономической точки зрения риск представляет собой возможность совершения события, которое может повлечь за собой три основных экономических результата: отрицательный (убыток), нулевой (отсутствие предполагаемой прибыли) или положительный результат (прибыль) [13]

Б. Мильнер и Ф. Лиис считают, что: «Риск представляет собой вероятность неблагоприятного исхода, когда компания не получает ожидаемого результата» [11].

О. А. Грунин и С. О. Грунин отмечают, что: «Под фактором риска в бизнесе понимается причина, движущая сила, способная породить опасность или привести к ущербу, убытку» [6].

Проведенные исследования понятия риска свидетельствуют, что в мировой экономической науке сложились классическая и неоклассическая теории риска.

При исследовании предпринимательской прибыли такие представители классической теории, как Дж. Милль и И.У. Сениор, различали в структуре предпринимательского дохода процент (как долю на вложенный капитал), заработную плату предпринимателя и плату за риск (как возмещение возможного риска, связанного с предпринимательской деятельностью) [5].

В классической теории предпринимательский риск отождествляется с вероятностью потерь, которые могут произойти в результате выбранного решения. Риск здесь воспринимается не что иное, как ущерб, который наносится осуществлением данного решения [11]. На наш взгляд, это определение слишком сужает понятие риска до определенного процента в структуре дохода для уплаты возмещения возможных убытков, более того, дает одностороннее толкование сущности риска как ожидаемых потерь. Выявлено, что последнее не могло не вызвать резких возражений у части зарубежных экономистов, повлекло за собой выработку иного понимания содержания предпринимательского риска.

В 30-е гг. XX в. экономисты А. Маршалл и А. Пигу разработали основы неоклассической теории предпринимательского риска, состоящие в следующем: предприниматель, работающий в условиях неопределенности, прибыль которого есть случайная переменная, при заключении сделки руководствуется двумя критериями [7]:

- 1) размерами ожидаемой прибыли;
- 2) величиной ее возможных колебаний.

Согласно данной теории риска поведение предпринимателя обуславливается концепцией предельной полезности. Это означает, что при наличии двух вариантов, дающих одинаковую ожидаемую прибыль, предприниматель выбирает вариант, в котором колебания ожидаемой прибыли меньше.

Если принимается небольшое число решений одного типа, то нельзя рассчитывать, что отклонения от ожидаемой прибыли взаимно уравниваются, ибо в таком случае закон больших чисел не действует. Именно поэтому предприниматель, принимая решение, должен учитывать колебания прибыли и выбирать вариант, дающий тот же результат, но характеризующийся меньшими колебаниями.

По нашему мнению, это определение в свою очередь, также страдает односторонностью, но уже другого вида, когда риск рассматривается как предельная полезность возможных колебаний размера ожидаемой прибыли без учета ожидаемых убытков.

Т.В. Севрук определяет риск как ситуативную характеристику деятельности любого юридического лица, состоящую из неопределенности ее исхода и возможных неблагоприятных последствий в случае неуспеха [7]. Данная точка зрения приближена к субъективной концепции риска. Наибольший вклад в ее развитие внес В.А. Ойгензихит, который исходит из того, что риск всегда субъективный, поскольку выступает как оценка человеком поступка, действий, как сознательный выбор с учетом возможных альтернатив.

Здесь целесообразно дополнить, что субъективная концепция отражает действия субъекта, учитывает возможные последствия, выбор вариантов поведения, что обуславливает наложение определенных обязательств или освобождение от них. Поскольку данная концепция связывает риск с волей и сознанием человека, «то риск — это выбор

варианта поведения с учетом опасности, угрозы возможных последствий». В этом проявляется субъективная сторона риска.

Аналогичной точки зрения придерживаются и В.Н. Вяткин, В.А. Гамза, Ю.Ю. Екатеринославский, Дж. Хэмптон, подчеркивая, что «без личности нет риска, а есть лишь явления природы, которые самой природе одинаково безразличны» [4].

Проведенные исследования показали, что в связи с наличием объективных предпосылок появления различных трактовок понятия «риск» отдельными авторами в ряде случаев отстаивается концепция выбора ряда определений, обобщающих это понятие. По этому пути пошли и авторы терминологического словаря «Страхование и управление риском» — Н.М. Васильев и Г.Б. Клейнер: «Риск в страховых операциях и в управлении риском [15]:

- 1) возможная опасность;
- 2) ситуативная характеристика деятельности, состоящая в неопределенности ее исхода и возможных неблагоприятных последствий в случае неуспеха;
- 3) возможность или вероятность возникновения ущерба или вреда;
- 4) застрахованный интерес;
- 5) имущество или лицо, которые подвергаются ущербу или вреду;
- 6) неопределенность страховщика относительно окончательной суммы выплаты по претензии (риск страхования) или неопределенность относительно выбора времени осуществления выплат по претензии (риск выбора времени) или оба риска одновременно.

На наш взгляд, подобный подход, отражающий в большей степени детализацию понятия, оправдан только в случае его узкоотраслевого применения. При этом комплексное раскрытие исследуемой дефиниции проводится через ее составные части или находящиеся во взаимосвязи с

ней термины, что позволяет охарактеризовать, но не доподлинно точно определить и разграничить трактуемое понятие.

Родоначальники теории предпринимательства Р. Кантильон, И. Тюнен и Ф. Найт источником предпринимательского дохода считали реализацию в процессе воспроизводства способности предпринимателя к обоснованному риску [12].

В знаменитом словаре В. Даля риск определяется, с одной стороны, как опасность чего-либо, с другой — как действие на удачу, требующее смелости, решительности, предприимчивости в надежде на счастливый исход [13].

Ближе к современному употреблению и пониманию риск трактуется у С. И. Ожегова, который пишет, что риск — это возможность опасности, неудачи или действие на удачу в надежде на счастливый исход [12].

Следует отметить, что в опасности заложена и неопределенность, связанная с недостатком нашего знания, имеющейся информации или предполагающая также другие, в том числе благоприятные исходы. То же самое отмечает Р.Т. Юлдашев: «На результат могут влиять многочисленные случайные факторы, которые приводят к случайности реализации возможных исходов. Наш подход: хотя риск и опасность — понятия однопорядковые, но тождественными их признать нельзя. Риск — это опасность, но опасность известная, определенная, так сказать, «очерченная и просчитанная» [15].

Исходя из вышесказанного следует отметить, что есть и другие опасности, не вошедшие в понятие «риск» и в силу различных обстоятельств не ставшие элементами риска. Из чего можно заключить, что сочетание слов «риск» и «опасность» является тавтологией, которая при правильном употреблении будет звучать: «риск и другие опасности». Похожие суждения высказывают Н.В. Хохлов: «Риск — событие или группа родственных случайных событий, наносящих ущерб объекту,

обладающему данным риском» и Л.Н. Тэпман: «Риск — понятие более узкое. Он является одним из видов опасности, связанной с политической, социальной и экономической деятельностью людей, реально осознаваемой, вероятно оценываемой, для минимизации последствий которой имеются ресурсы и возможности» [15].

Проведенные исследования свидетельствуют, что ввиду возможных нежелательных результатов необходимо отличать риски от неопределенностей, так как риск представляет вероятно ожидаемую опасность.

Неопределенность — это сущностная характеристика, в то время как риск — форма проявления неопределенности. Не всякая неопределенность выражается в форме риска. Полная неопределенность не является риском. Таковым может являться только частичная неопределенность.

Важно отметить, что только после идентификации неопределенности возможной опасности, реально осознаваемой, вероятно оценываемой, для минимизации последствий которой имеются ресурсы и возможности, появляется риск как экономическая категория. Таким образом, неопределенность как сложная экономическая категория, связанная с осуществлением хозяйственной и инвестиционной деятельности, проявляется в форме риска.

На наш взгляд, вышеперечисленные доводы, подводят к пониманию того, что в основе категориальной структуры теории рисков лежит понятие «опасность». Это объективная закономерность, обуславливающая процессы количественного и качественного изменения мега-, макро-, мезо- и микросистем, воспринимаемых в форме угрозы жизненно важным интересам людей. По своему генезису, степени вероятности опасность как осознанная угроза имеет естественно-природное и общественное происхождение и подразделяется на потенциальную и реальную. И та и другая формы ожидаемой опасности содержат неопределенности и риски

как идентифицированные неопределенности. Исходя из вышесказанного, следует подчеркнуть, что опасности, неопределенности и риски в таком случае не могут быть восприняты как синонимичные понятия.

Анализ зарубежных источников показал, что из современных дефиниций риска, приводимых в зарубежных научных трудах, в качестве наиболее точной можно выделить определение, данное в монографии В.Т. Ковелло и М.В. Меркфаофера: «Риск — характеристики ситуации или действия, когда возможны многие исходы, существует неопределенность в отношении конкретного исхода и, по крайней мере, одна из возможностей нежелательна» [15]. Последняя формулировка представляется нам наиболее корректной, так как в ней синтезированы все основные черты, присущие риску: нежелательность, идентифицированная неопределенность, случайность одной из возможностей, с одной стороны, и благоприятная или нейтральная возможность — с другой.

Для ученых-статистиков понятие риска означает, прежде всего, вероятность события, которое может вызвать отклонение от ожидаемых тенденций. Для тех, кто занимается коммерческими операциями, риск означает возможность ущерба от события, которое изменяет исходную ситуацию.

Последнее нуждается в синтезе, который позволил бы определить риск как вероятность степени отклонения от ожидаемой тенденции развития в область возможных убытков или доходов.

К данному варианту близко определение риска в Толковом словаре русского языка под редакцией Д.Н. Ушакова: «Возможная опасность. Действие наудачу в надежде на счастливую случайность. Возможный убыток или неудача в коммерческом деле. Опасность, от которой производится страхование имущества» [8]. Тем не менее, даже в этом определении в большей степени подчеркиваются характеристики чистого риска как ожидаемого ущерба.



Анализ научных источников позволил определить, что сущность риска включает в себе глубинное противоречие: с одной стороны, имеется опасность потерь вследствие как объективной основы — проявления стихийных сил природы, так и субъективной основы, а именно — проявления осознанной деятельности людей; с другой — существует вероятность ожидаемого дохода (прибыли) от осуществляемой рискованной деятельности.

Т.В. Никитина считает, что при установлении предпринимательского риска следует различать понятия «расход», «убытки», «потери». Любая предпринимательская деятельность неизбежно связана с расходами, тогда как убытки имеют место при неблагоприятном стечении обстоятельств, просчетах и представляют собой дополнительные расходы сверх намеченных. В рассматриваемых видах деятельности приходится иметь дело с использованием материальных, трудовых, финансовых, информационных (интеллектуальных) ресурсов, так что риск связан с угрозой полной или частичной потери этих ресурсов [7].

В итоге предпринимательский риск характеризуется как опасность потенциально возможной, вероятной потери ресурсов или недополучения доходов по сравнению с вариантом, рассчитанным на рациональное использование ресурсов в данном виде предпринимательской деятельности. Иначе говоря, риск есть угроза того, что предприниматель понесет потери в виде дополнительных расходов сверх предусмотренных прогнозом, программой его действий».

По нашему мнению, Т.В. Никитина дает определение чистого риска, включая в его содержание не только ожидаемый прямой убыток, но и косвенный.

Дискуссионная проблема, касающаяся понятия «рисков», логически приводит к необходимости рассмотрения различных подходов к определению сущности риска, значит необходимо выделить

дополнительные подходы, которые могут быть сгруппированы по трем направлениям:

I. В научной литературе, посвященной теориям оптимального управления, риск рассматривается как атрибутивная общесоциологическая характеристика любого вида целесообразной деятельности человека, осуществляемой в условиях ресурсных ограничений и наличия возможности выбора оптимального способа достижения осознанных целей в условиях информационной неопределенности. Никакая гениальность, никакие способности человека не могут уничтожить риск. Существуют лишь способы смягчить его последствия [5].

1) Теория системности рассматривает риски как свойство, присущее любым видам целесообразной деятельности. Оно проявляется в качестве вероятностной неопределенности реализации целевых функций, характер, содержание, направленность и условия, достижения которых до конца не ясны субъекту, принимающему решения.

2) Теории социально-экономической динамики позволяют оценивать и прогнозировать риски в условиях асимметричного распределения информации, исследовать их как постоянно меняющиеся во времени. Равновесие локальных рынков в значительной мере обусловлено изменениями в системах более высокого порядка, цели которых могут находиться в противоречии с экономическими интересами конкретных подсистем. Поэтому вероятность наступления и уровень большинства рисков находятся в зависимости от полисистемных эффектов, которые абсолютно не поддаются контролю со стороны лиц, принимающих решения по выбору инструментов экономической политики. Чем выше степень воздействия по времени полисистемных эффектов на экономические процессы, тем труднее прогнозировать динамическую вероятность и масштаб рисков на основе методов математической вероятности. Большинство полисистемных эффектов носят

нестатистический характер. Теории социально-экономической динамики на основе различных методов оценки асимметричности распространения экономической информации и полисистемных эффектов позволяют более точно прогнозировать структуру и масштабы потребительских, отраслевых, территориальных, политических, социальных рисков. Данные риски оцениваются через систему качественных показателей и количественных долей, которые характеризуют улучшение или ухудшение ситуации, причем вероятность одних и тех же изменений может восприниматься различными социальными группами в диапазоне «негативные — нейтральные — позитивные».

II. В качестве другого направления исследования сущности рисков можно выделить работы, в которых риски рассматриваются как результат накопления регрессивного потенциала [10]. Данный подход имеет давнюю историческую традицию и своими корнями восходит к теориям исторического и технологического прогресса, в которых основное внимание было сосредоточено на исследовании таких характеристик деструктивных рисков, как:

- 1) Невосполнимость утраты свойств, качеств, материальных и духовных ценностей, бывших полезными в прошлом, но исчезающих в настоящем;
- 2) Появление новых свойств, качеств, материальных и духовных ценностей, масштаб угроз и регрессивный потенциал которых в будущем не ясен и не определен;
- 3) Снижение уровня пороговой безопасности по мере создания новых производств, технологий и распространения новых видов оружия;
- 4) Возрастание экологических угроз и вызовов по мере роста промышленного потенциала.

Человек осуществляет свою деятельность в некоем континууме, на одном полюсе которого находятся риски, возникающие с вероятностью, равной единице, а на другом — риски, которых можно избежать.

Деструктивные риски — это риски, вероятность наступления которых возрастает во времени до единицы. Их нельзя избежать, можно лишь оттянуть время наступления, что позволяет накопить необходимые ресурсы для организации социальной и экономической жизни в новых условиях и тем самым уменьшить издержки и потери. Примером могут служить биологическая смерть инвесторов как людей, экономическая и технологическая «смерть» предприятия, отрасли.

В обратимых общественных процессах масштаб деструктивных рисков остается неизменным

III. Третья группа авторов исследует риски как форму идентифицируемой неопределенности результата, который связан с особым видом хозяйственной деятельности — предпринимательством [13].

Целесообразно дополнить, что принятия управленческих решений в аграрной сфере России, учитывающие рискованный характер функционирования предпринимательских структур на селе, остаются малоисследованными и слабо освещаются в отечественной экономической литературе. В отношении разработанности проблемы управления рисками ощущается недостаток в теоретических и методологических работах.

Здесь следует отметить зарубежную практику оценки и принятия решений в условиях предпринимательского риска. Так в западных странах с развитыми рыночными отношениями существуют специализированные журналы по принятию решений в условиях риска, периодически выпускаются и бесплатно распространяются среди сельских товаропроизводителей литература с конкретными предложениями, позволяющими повысить эффективность функционирования предприятия в условиях рискованного хозяйствования. Более того, в последнее время

во многих развитых странах проблема риска и неопределенности в аграрной сфере поднята на государственный уровень. Так, в США при Министерстве сельского хозяйства создан специальный отдел - Risk Management Agency, разработавший достаточное количество соответствующих обучающих образовательных программ, к большинству из которых имеется свободный доступ на многочисленных WEB - сайтах.

Резюмируя рассмотренные мнения, следует обобщить, что риск — это сложное явление, имеющее множество несовпадающих, а иногда и противоположных основ. Подобное утверждение обуславливается существованием целого ряда различных определений исследуемого понятия «риск», в разной мере соответствующих сфере их применения. В рамках проводимого исследования следует обозначить, что до сих пор в науке отсутствует универсальная трактовка этого понятия. Наиболее близким по задачам исследования, на наш взгляд, является подход, используемый Н.М. Васильевым и Г.Б. Клейнером и позволяющий формировать понимание «риска», через формулировку его дискретных проявлений в отдельной отрасли народного хозяйства. Предлагаемый подход в наибольшей степени способствует комплексному пониманию исследуемой категории, однако требует наличия и классификации позиций, которые позволят идентифицировать понятийный аппарат относительно сферы его применения.

На основе обобщения понимания «риска» как формы неопределенности, существующей опасности, в ходе исследования, сформулированы основные отличительные положения «предпринимательского риска» в сельскохозяйственном производстве. К ним, на наш взгляд, относятся:

- неопределенность получения финансового результата в зависимости от социальных, политических и правовых факторов;

- наличие неопределенности производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственного производства;
- неопределенность в полноте и достаточности информации о текущем состоянии самого хозяйствующего субъекта и его внешней среды;
- невозможность с абсолютной точностью прогнозировать основные тенденции развития конъюнктуры сельскохозяйственного рынка;
- вероятность получения прямых убытков в результате проведения конкретной коммерческой или агротехнической операции;

В то же время обозначенные положения не противоречат и, по сути, являются детализацией общего подхода к предпринимательскому риску применительно к сельскохозяйственному производству характеризующегося:

- возможностью получения нулевого результата коммерческой деятельности, т. е. отсутствие прибыли;
- наличие реального, но не безусловного шанса получения положительного результата, т. е. прибыли;
- отсутствием возможности точно определить предполагаемый экономический результат.

Сельскохозяйственный риск непосредственным образом связан с управлением и находится в прямой зависимости от эффективности и обоснованности принимаемых управленческих решений. Ни один руководитель в сельскохозяйственном производстве не в состоянии полностью устранить риск. Это происходит потому, что реальная ситуация практически никогда полностью не соответствует запланированным или заданным параметрам. Идентификация понятия «риска» в сельскохозяйственной отрасли позволяет конкретизировать усилия, направленные на минимизацию его негативных проявлений, являясь, по сути, основой для произведения детальной оценки риска различных областей сельскохозяйственного производства. Использование

предлагаемых позиций для идентификации предпринимательского риска в сельскохозяйственной отрасли позволяет повысить уровень его понимания, основываясь на отличительных особенностях сельскохозяйственного производства и отрасли в целом.

#### Литература

1. Bessil Joel. Risk-management in Banking. // USA NY John Wiley inc. 2004. P.34-35
2. Бланк, И.А., Основы финансового менеджмента. Т.2. / И.А. Бланк Киев: Ника-центр, 1999.
3. Васильева, Н., Анализ и управление финансовыми рисками организации: монография / Н. К. Васильева, А. В. Чернявская. - Ставрополь, - 2011.
4. Васильева, Н.К., Ушвицкий М.Л. Управление финансовыми рисками во взаимосвязи с рентабельностью капитала организации / Н.К. Васильева, М.Л. Ушвицкий // Финансовая аналитика: проблемы и решения. - 2011. - №13. - С.2-7.
5. Васин, С.М., Управление рисками на предприятии: учебное пособие / С.М. Васин, В.С. Шутов. –М.: КНОРУС, 2010. -304с.
6. Грунин, О.А., Экономическая безопасность организации. / О.А. Грунин, С.О. Грунин – СПб.: Питер, 2002.
7. Ермасова, Н.Б. Риск-Менеджмент организации: Учебно-практическое пособие. / Н.Б. Ермасова–М.: Издательство-торговая корпорация «Дашков и К», 2009.- 380с.
8. Кучеренко, С.А., Прогнозирование банкротства сельскохозяйственных организаций: монография. / С.А. Кучеренко -Краснодар: КубГАУ, - 2011. – 210 с.
9. Кучеренко, С.А., Прогнозирование банкротства сельскохозяйственных товаропроизводителей с использованием методов дискриминантного анализа / С.А. Кучеренко // Экономический анализ: теория и практика. - 2008. - №12. - С. 73-75.
10. Мельников, А.В., Математика финансовых обязательств. / А.В. Мельников, С.Н. Волков, М.Л. Нечаев. - М.: ГУ ВШЭ, - 2001.
11. Мильнер, Б., Управление современной компанией: Учебник/ Б. Мильнер, Ф. Лиис под ред. проф. Б. Мильнера и Ф. Лииса.-М.: ИНФРА-М, 2001. С.350
12. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка (С-Я) / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М: Азъ, 1992.
13. Половинкин, П.Д., Предпринимательские риски и управление ими / П.Д. Половинкин, А.В. Зозолук // Российский экономический журнал. - 1997. - №9.
14. Стоянова, Е.С., Финансовый менеджмент: теория и практика: Учебник / под ред. Е.С. Стояновой– М.: Перспектива, - 2000.
15. Юлдашев, Р. Т., Очерки теории страхования: ретроспективный анализ развития. /Р. Т. Юлдашев. – М: Анкил, 2009. – 248 с.

#### References

1. Bessil Joel. Risk-management in Banking. // USA NY John Wiley inc. 2004. P.34-35
2. Blank, I.A., Osnovy finansovogo menedzhmenta. T.2. / I.A. Blank Kiev: Nika-centr, 1999.

3. Vasil'eva, N., Analiz i upravlenie finansovymi riskami organizacii: monografija / N. K. Vasil'eva, A. V. Chernjavskaja. - Stavropol', - 2011.
  4. Vasil'eva, N.K., Ushvickij M.L. Upravlenie finansovymi riskami vo vzajmosvjazi s rentabel'nost'ju kapitala organizacii / N.K. Vasil'eva, M.L. Ushvickij // Finansovaja analitika: problemy i reshenija. - 2011. - №13. - S.2-7.
  5. Vasin, S.M., Upravlenie riskami na predpriyatii: uchebnoe posobie / S.M. Vasin, V.S. Shutov. –M.: KNORUS, 2010. -304s.
  6. Grunin, O.A., Jekonomicheskaja bezopasnost' organizacii. / O.A. Grunin, S.O. Grunin – SPb.: Piter, 2002.
  7. Ermasova, N.B. Risk-Menedzhment organizacii: Uchebno-prakticheskoe posobie. / N.B. Ermasova–M.: Izdatel'stvo-torgovaja korporacija «Dashkov i K», 2009.- 380s.
  8. Kucherenko, S.A., Prognozirovanie bankrotstva sel'skohozjajstvennyh organizacii: monografija. / S.A. Kucherenko -Krasnodar: KubGAU, - 2011. – 210 s.
  9. Kucherenko, S.A., Prognozirovanie bankrotstva sel'skohozjajstvennyh tovaroproizvoditelej s ispol'zovaniem metodov diskriminantnogo analiza / S.A. Kucherenko // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. - 2008. - №12. - S. 73-75.
  10. Mel'nikov, A.V., Matematika finansovyh objazatel'stv. / A.V. Mel'nikov, S.N. Volkov, M.L. Nechaev. - M.: GU VShJe, - 2001.
  11. Mil'ner, B., Upravlenie sovremennoj kompaniej: Uchebnik/ B. Mil'ner, F. Liis pod red. prof. B. Mil'nera i F. Liisa.-M.: INFRA-M, 2001. S.350
  12. Ozhegov, S. I. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka (S-Ja) / S. I. Ozhegov, N. Ju. Shvedova. – M: Az#, 1992.
  13. Polovinkin, P.D., Predprinimatel'skie riski i upravlenie imi / P.D. Polovinkin, A.V. Zozoljuk // Rossijskij jekonomicheskij zhurnal. - 1997. - №9.
  14. Stojanova, E.S., Finansovyj menedzhment: teorija i praktika: Uchebnik / pod red. E.S. Stojanovoj– M.: Perspektiva, - 2000.
  15. Juldashev, R. T., Ocherki teorii strahovanija: retrospektivnyj analiz razvitija. /R. T. Juldashev. – M: Ankil, 2009. – 248 s.
- Bessil Joel. Risk-management in Banking. // USA NY John Wiley inc. 2004. P.34-35