

УДК 657.1

UDC 657.1

08.00.00 Экономические науки

Economical sciences

**МНОГОКРИТЕРИАЛЬНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ РИСКОВ**

**MULTI-OBJECTIVE APPROACH TO THE ANALYSIS OF BUSINESS RISKS**

Башкатова Виктория Сергеевна  
магистрант кафедры экономического анализа  
РИНЦ SPIN-код=4486-7126  
РИНЦ Author ID=782329

Bashkatova Viktoria Sergeevna  
Undergraduate of the Department of Economic Analysis  
SPIN-code=4486-7126  
Author ID=782329

Башкатов Вадим Викторович  
к.э.н., доцент кафедры теории бухгалтерского учета  
РИНЦ SPIN-код=9084-0808  
РИНЦ Author ID=669839  
*Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия*

Bashkatov Vadim Viktorovich  
Cand.Econ.Sci., associate professor of the Accounting theory Department  
SPIN-code=9084-0808  
Author ID=669839  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

Предпринимательский риск является неотъемлемой частью экономической деятельности любой организации. В настоящее время обязательным и одним из главных критериев нормального и стабильного функционирования экономического субъекта является своевременная оценка рисков предпринимательской деятельности с целью дальнейшего предупреждения отрицательных последствий. В данной статье рассматривается методика многокритериального подхода к анализу предпринимательских рисков. Сформулированы основные признаки роста рисков предпринимательской деятельности. На примере исследуемой организации приведена оценка предпринимательских рисков с применением многокритериального подхода. В рамках данной статьи с целью определения потенциальности предпринимательских рисков приведен анализ платежеспособности и оценка ликвидности, анализ финансовой устойчивости, сравнительный анализ состояния расчетов, анализ деловой активности экономического субъекта, оценка рентабельности исследуемой организации. В разрезе каждого блока приведены конкретные показатели, характеризующие рост или снижение рисков предпринимательской деятельности. Показатели по исследуемой организации проанализированы, даны сравнения с теоретически достаточными значениями. По каждому из аспектов многокритериальной оценки предпринимательских рисков даны обоснованные выводы. На основании проведенного исследования сформулированы преимущества и недостатки многокритериального подхода к оценке рисков предпринимательской деятельности экономического субъекта

Business risk is an integral part of the economic activities of any organization. Currently, compulsory and one of the main criteria of normal and stable operation of the economic entity is timely risk assessment of entrepreneurial activity in order to prevent further negative consequences. In this article, we present a technique of multi-criteria approach to the analysis of business risks. The basic signs of increasing risks of entrepreneurship are formulated. On the example of the organization under study, we have given an assessment of business risks with the use of multi-criteria approach. Within the article, we identify potential business risks as an analysis of the solvency and liquidity assessment, analysis of financial stability, comparative analysis of the calculations, the analysis of the business activity of the economic entity, assessment of cost-effectiveness study of the organization. In the context of each block, there are specific indicators characterizing the increase or decrease the risks of entrepreneurship. Data for the study was analyzed for the organization and compared to the theoretical value. For each of the aspects of multi-criteria assessment of business risks there are substantiated conclusions. Based on the study, we have stated the advantages and disadvantages of multi-criteria approach to risk assessment of entrepreneurial activity of the economic entity

Ключевые слова: ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ РИСКИ, ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ, МНОГОКРИТЕРИАЛЬНЫЙ ПОДХОД, ОЦЕНКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ РИСКОВ.

Keywords: ENTREPRENEURIAL RISK, ECONOMIC ANALYSIS, MULTI-CRITERIA APPROACH, THE ASSESSMENT OF BUSINESS RISKS

Риск, являясь неотделимой частью экономической, политической, социальной жизни общества неизбежно сопровождает все сферы деятельности и направления любой организации, которая функционирует в условиях рынка. В связи с этим главным и неперенным критерием нормальной дееспособности современной организации является умение высшего руководства, опираясь на строго научную основу анализировать, оценивать риск, как с качественной, так и с количественной стороны, прогнозировать, проводить профилактику, рационально контролировать и эффективно управлять рисками. Риск связан с управлением и напрямую зависит от эффективности, обоснованности и своевременности управленческих решений.

Признаки роста рисков предпринимательской деятельности обычно делят на две группы.

К первой группе относятся показатели, свидетельствующие о возможных финансовых затруднениях и вероятности банкротства в недалеком будущем:

- повторяющиеся существенные потери в основной деятельности, выражающиеся в хроническом спаде производства, сокращении объемов продаж и убыточности;

- наличие просроченной кредиторской и дебиторской задолженности;

- низкие значения коэффициентов ликвидности и тенденция к их снижению;

- увеличение до опасных пределов доли заемного капитала в общей его сумме;

- дефицит собственного оборотного капитала;

- систематическое увеличение продолжительности оборота капитала;
- наличие сверхнормативных запасов сырья и готовой продукции;
- использование новых источников финансовых ресурсов на невыгодных условиях;
- неблагоприятные изменения в портфеле заказов;
- падение рыночной стоимости акций организации;
- снижение производственного потенциала и т.д.

Во вторую группу входят показатели, неблагоприятные значения которых не дают основания рассматривать текущее финансовое состояние как критическое, но сигнализируют о возможности резкого его ухудшения в будущем при непринятии действенных мер. К ним относятся:

- чрезмерная зависимость организации от какого-либо одного конкретного проекта, типа оборудования, вида актива, рынка сырья или рынка сбыта;
- потеря ключевых контрагентов;
- недооценка обновления техники и технологии;
- потеря опытных сотрудников аппарата управления;
- вынужденные простои, неритмичная работа;
- неэффективные долгосрочные соглашения;
- недостаточность капитальных вложений и т.д.

К достоинствам этой системы индикаторов возможных рисков предпринимательской деятельности можно отнести системный и комплексный подходы, а к недостаткам – более высокую степень сложности принятия решения в условиях многокритериальной задачи, информативный характер рассчитанных показателей, субъективность прогнозного решения.

Рассмотрим анализ предпринимательских рисков с помощью многокритериального подхода на примере исследуемой организации – ООО «Кубань». А именно в разрезе следующих аспектов:

- анализ платежеспособности и ликвидности;
- оценка финансового состояния;
- сравнительный анализ состояния расчетов;
- анализ деловой активности;
- оценка рентабельности.

В таблице 1 приведены показатели платежеспособности и ликвидности ООО «Кубань». Из таблицы 1 видно, что в ООО «Кубань» в 2013 году наблюдался платежный недостаток абсолютно ликвидных активов для погашения наиболее срочных обязательств, которые составили 24960 тыс. руб., что на 8321 тыс. руб. меньше, чем в 2006 г. Также на протяжении исследуемого периода в организации имелся платежный излишек быстро реализуемых активов для погашения краткосрочных обязательств, величина которого на протяжении трех лет увеличивалась и в 2013 г. составила 64763 тыс. руб., что на 51167 тыс. руб. больше, чем 2011 г., и на 46899 тыс. руб. больше, чем в 2012 г., что вызвано увеличением быстро реализуемых активов и отсутствием на конец 2013 г. Недостаток медленно реализуемых активов для погашения долгосрочных обязательств в 2013 г. по сравнению с 2011 г. увеличился на 31595 тыс. руб., а по сравнению с 2012 г. – уменьшился на 22400 тыс. руб., что объясняется превышением темпа роста медленно реализуемых активов над темпом роста долгосрочных обязательств.

Таблица 1 – Анализ платежеспособности и ликвидности ООО «Кубань»

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Отклонение 2013 г. от	
				2011 г.	2012 г.
а) Абсолютные показатели ликвидности – определение платежного излишка (недостатка):					
– абсолютно ликвидных активов для погашения наиболее срочных обязательств (А1 – П1)	-33281	6008	-24960	8321	-30968
– быстро реализуемых активов для погашения краткосрочных обязательств (А2 – П2)	13596	17864	64763	51167	46899
– медленно реализуемых активов для погашения долгосрочных обязательств (А3 – П3)	-17042	-71037	-48637	-31595	22400
– наличие собственных оборотных средств (П4 – А4)	-36727	-47165	-8834	27893	38331
Общий коэффициент ликвидности	0,629	0,954	0,960	0,331	0,006
б) Относительные показатели ликвидности – коэффициенты:					
– абсолютной ликвидности	0,036	0,780	0,771	0,735	-0,009
– быстрой ликвидности	0,740	1,243	1,333	0,593	0,090
– текущей ликвидности	1,757	2,434	2,859	1,102	0,425

На протяжении всего исследуемого периода наблюдения недостаток собственных оборотных средств, который в 2013 г. составил 8834 тыс. руб., что на 27893 тыс. руб. меньше, чем в 2011 г., и на 38331 тыс. руб. меньше, чем в 2012 г. Данный показатель говорит о высокой вероятности рисков предпринимательской деятельности, однако тенденция к уменьшению недостатка собственных оборотных средств свидетельствует об уменьшении вероятности предпринимательских рисков.

В ООО «Кубань» общий коэффициент ликвидности в 2013 г. увеличился по сравнению с 2011 г. на 0,331 пункта, а по сравнению с 2012 г. – на 0,006 пункта – и составил 0,960. Однако, данный показатель на протяжении всего исследуемого периода имел значение ниже теоретически достаточного. Но 2012 г. и 2013 г. этот показатель составил 0,954 и 0,960 пунктов, что практически соответствует теоретически достаточному значению – 1. Это говорит о повышении надежности и платежеспособности организации и низкой вероятности предпринимательских рисков ООО «Кубань».

Коэффициент абсолютной ликвидности в 2013 г. по сравнению с 2011 г. увеличился на 0,735 пункта, а в сравнении с 2012 г. – незначительно снизился (на 0,009 пункта). В 2011 г. данный показатель был значительно меньше теоретически достаточного значения, что говорит о том, что в 2011 г. за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений организация может погасить лишь 3,6% краткосрочной задолженности. В 2012 г. и 2013 г. коэффициент абсолютной ликвидности значительно вырос и в несколько раз превысил теоретически достаточное значение. Это вызвано значительным превышением темпов роста краткосрочных финансовых вложений и денежных средств над темпом роста краткосрочных обязательств.

Коэффициент быстрой ликвидности увеличивался в течение всего исследуемого периода. Так, в 2013 г. по сравнению с 2011 г. он возрос на 0,593 пункта, а в сравнении с 2012 г. – на 0,09 пункта. В 2006 г. этот показатель был ниже теоретически достаточного значения (1 пункт), а в 2012 г. и в 2013 г. превысил его и составил 1,243 и 1,333. Это говорит о том, что все краткосрочные обязательства ООО «Кубань» могут быть погашены за счет денежных средств, краткосрочных ценных бумаг и поступлений по расчетам. Это явление обусловлено высокими темпами роста краткосрочных финансовых вложений и краткосрочной дебиторской задолженности.

Коэффициент текущей ликвидности также имеет положительную динамику. В 2013 г. данный показатель составил 2,859 пункта, что на 1,102 пункта больше, чем в 2011 г., и на 0,425 пункта больше, чем в 2012 г. Его величина в исследуемом периоде не была ниже необходимого значения, а в 2012 г. и 2013 г. превысила оптимальное значение. Данный показатель свидетельствует о высокой ликвидности баланса и хорошей платежеспособности ООО «Кубань».

Анализ относительных показателей ликвидности показывает, что вероятность предпринимательских рисков ООО «Кубань» низкая. По итогам анализа абсолютных и относительных показателей платежеспособности и ликвидности можно сделать вывод о том, что вероятность рисков предпринимательской деятельности ООО «Кубань» не высокая.

В таблице 2 приведена оценка финансовой устойчивости ООО «Кубань».

В 2011 г. тип финансовой ситуации ООО «Кубань» характеризовался как «неустойчивое состояние», поскольку в этом году наблюдался недостаток собственных оборотных средств и финансового капитала для формирования запасов. Недостаток собственных оборотных средств для формирования запасов на протяжении всего исследуемого периода увеличился и в 2013 г. составил 175766 тыс. руб., что на 62596 тыс. руб. больше, чем в 2011 г. и на 19891 тыс. руб. больше, чем в 2012 г. Однако, в 2013 г. наблюдается изменение финансового капитала для формирования запасов, который увеличился по сравнению с 2012 г. на 18639 тыс. руб. и составил 47537 тыс. руб. Также, на протяжении трех исследуемых лет имелся излишек общей величины источников для формирования запасов, который увеличился с 2013 г. по сравнению с 2011 г. на 24868 тыс. руб., а в сравнении с 2012 г. – на 7961 тыс. руб. уменьшился. Следствием этого явилось изменение трёхкомпонентного показателя типа финансовой устойчивости на  $\{0,1,1\}$ , а тип финансовой ситуации в 2012 г. и 2013 г. характеризуется как

«нормальная независимость». Это говорит о повышении независимости функционирования организации и способности своевременного необходимого формирования запасов. Вероятность предпринимательских рисков ООО «Кубань» – низкая.

Таблица 2 – Оценка финансовой устойчивости ООО «Кубань»

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Отклонение 2013 г. от	
				2011 г.	2012 г.
а) Абсолютные показатели финансовой устойчивости – излишек (недосток) средств для формирования запасов:					
– собственных оборотных средств	-113170	-155875	-175766	-62596	-19891
– финансового капитала	-17949	28898	47537	65486	18639
– общей величины источников	22851	55498	47537	24686	-7961
Трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости	{0;0;1}	{0;1;1}	{0;1;1}	x	x
Тип финансовой ситуации	неустойчивое состояние	нормальная независимость	нормальная независимость	x	x
б) Относительные показатели финансовой устойчивости – коэффициенты:					
– автономии (финансовой независимости)	0,024	0,083	0,112	0,088	0,029
– финансовой устойчивости	0,563	0,687	0,697	0,134	0,010
– капитализации	40,024	11,060	7,962	-32,063	-3,098
– финансового левериджа	0,976	0,917	0,888	-0,088	-0,029
– маневренности собственных средств	-8,523	-1,858	-0,208	8,315	1,650
– реальной стоимости производственных фондов в имуществе организации	0,537	0,446	0,539	0,002	0,093
– краткосрочного привлече-	0,237	0,095	–	–	–



ния заемных средств					
---------------------	--	--	--	--	--

Коэффициент автономии в 2013 г. увеличился в сравнении с 2011 г. на 0,088 пункта, а в сравнении с 2012 г. – на 0,029 пункта и составил 0,112. В 2013 г. данный показатель значительно меньше теоретически достаточного значения, что говорит о низкой финансовой независимости ООО «Кубань», и показывает, что удельный вес собственных средств лишь 11,2 %. Это обусловлено недостатком собственных оборотных средств организации.

Коэффициент финансовой устойчивости в исследуемый период также имеет положительную динамику и в 2013 г. вырос по сравнению с 2011 г. на 0,134 пункта, а в сравнении с 2012 г. – на 0,010 пункта и составил 0,697. Данный показатель соответствует теоретически достаточному значению. Его величина показывает, что в 2013 г. 69,7% активов ООО «Кубань» финансировалось за счет устойчивых источников. Это говорит об относительной финансовой устойчивости предприятия.

Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага) в 2013 г. значительно снизился по сравнению с 2011 г. – на 32,063 пункта, а по сравнению с 2012 г. – на 3,098 пункта и составил 7,962, что намного отличается от теоретически достаточного значения. Данный показатель показывает, что в 2013 г. ООО «Кубань» привлек 7,96 руб. заемных средств на 1 руб. вложенных в активы собственных средств.

Коэффициент финансового левериджа также на протяжении исследуемого периода снижается. Так, в 2013 году он составил 0,888 пункта, что на 0,088 пункта меньше, чем в 2011 году и на 0,029 пункта меньше, чем в 2012 году. Данный показатель показывает, что активы компании финансируются в большей степени за счет заемных источников – на 88,8%. Это вызвано превышением заемных источников над собственными в структуре пассивов организации.

Коэффициент реальной стоимости производственных фондов в имуществе организации в 2013 году составил 0,539 пункта, что на 0,002 пункта больше, чем в 2011 году, и на 0,093 пункта больше, чем в 2012 году. Данный показатель говорит о том, что в 2013 году стоимость производственных фондов составила 53,9 % от стоимости всего имущества ООО «Кубань».

Анализ финансовой устойчивости ООО «Кубань» свидетельствует о средней вероятности рисков предпринимательской деятельности.

В таблице 3 приведен сравнительный анализ состояния расчетов ООО «Кубань». Сравнительный анализ состояния расчетов ООО «Кубань» показывает, что коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности в 2013 г. увеличился по сравнению с аналогичным показателем 2011 года на 3,671 пункта, а по сравнению с 2012 годом – на 0,865 пункта. Данный показатель показывает способность организации инкассировать долги партнеров, и его рост говорит об увеличении оборотов дебиторской задолженности, что положительно характеризует текущее состояние расчетов ООО «Кубань» и свидетельствует о низкой вероятности предпринимательских рисков.

Таблица 3 – Сравнительный анализ состояния расчетов

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Отклонение 2013 г.	
				от 2011 г.	от 2012 г.
а) Коэффициенты оборачиваемости:					
– дебиторской задолженности	4,639	7,445	8,310	3,671	0,865
– кредиторской задолженности	6,991	7,018	4,967	-2,024	-2,051
б) Продолжительность оборота:					
– дебиторской задолженности	79	49	44	-35	-5
– кредиторской задолженности	52	52	73	21	21
в) Превышение дебиторской задолженности над кредиторской	18326	-24336	-49180	-67506	-24844

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, напротив, имеет отрицательную динамику. Так, в 2013 году его величина соста-

вила 4,967 пункта, что на 2,024 пункта меньше, чем в 2011 году и на 2,051 пункта меньше, чем в 2012 году. Это говорит о снижении количества оборотов кредиторской задолженности за год и увеличении вероятности рисков предпринимательской деятельности исследуемой нами организации.

Следствием изменений вышеуказанных коэффициентов является уменьшение продолжительности оборота дебиторской задолженности. Количество оборотов дебиторской задолженности в 2013 году по сравнению с 2011 годом уменьшилось на 35 дней, а по сравнению с 2012 годом – на 5 дней – и составила 44 дня. Однако данный показатель имеет значение выше теоретически оптимального значения – 30 дней. Уменьшение продолжительности оборота дебиторской задолженности говорит о хорошем состоянии расчетов организации с дебиторами и о низкой вероятности предпринимательских рисков.

Продолжительность оборота кредиторской задолженности увеличилась в 2013 году на 21 день в сравнении с 2011 и 2012 годом и составила 73 дня. Увеличение данного показателя негативно характеризует состояние кредиторской задолженности ООО «Кубань» и свидетельствует об увеличении вероятности предпринимательских рисков.

Итак, сравнительный анализ состояния расчетов показал, что вероятность предпринимательских ООО «Кубань» низкая.

Анализ деловой активности организации показывает, что в ООО «Кубань» не выполняется «золотое правило экономики» ни в одном из исследуемых периодов. Это объясняется тем, что в 2011 году роста чистой прибыли не происходило, в 2012 году – темп роста имущества превысил темп роста выручки от продаж, а в 2013 году – темп роста чистой прибыли был ниже темпов роста выручки и имущества. Помимо этого, наблюдается значительное снижение темпа роста чистой прибыли в 2013 году в сравнении с 2012 годом (на 460,274 пункта). Темп роста выручки от продаж также снизился и в 2013 году составил 123,319 %, что на 99,669 пункта мень-

ше, чем в 2011 году, и на 35,515 пункта меньше, чем в 2012 году. Темп роста имущества в 2013 году уменьшился в по сравнению с 2011 годом на 18,757 пунктов, а по сравнению с 2012 годом – на 48,639 пункта. Эти обстоятельства говорят о снижении деловой активности ООО «Кубань».

Таблица 4 – Анализ деловой активности ООО «Кубань»

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Отклонение 2013 г. от	
				2011 г.	2012 г.
а) Темп роста, %:					
– чистой прибыли	–	543,356	83,082	–	-460,274
– выручки от продаж	222,988	158,834	123,319	-99,669	-35,515
– имущества	143,281	173,163	124,524	-18,757	-48,639
Выполнение «золотого правила экономики» (выполняется / не выполняется)	нет	нет	нет	х	х
б) Оборачиваемость:					
– имущества	1,544	1,524	1,321	-0,223	-0,203
– оборотных активов	1,931	1,993	1,611	-0,320	-0,382
– собственных средств	99,270	24,789	13,364	-85,906	-11,425
в) Продолжительность оборота, дней:					
– имущества	236	240	276	40	36
– оборотных активов	189	183	227	38	44
– собственных средств	4	15	27	23	12

Коэффициент оборачиваемости имущества в 2013 году составил 1,321, что на 0,223 пункта меньше, чем в 2011 году, и на 0,203 пункта меньше, чем в 2012 году. Оборачиваемость оборотных активов в 2013 году также снизилась в сравнении с 2011 годом на 0,320 пункта, а в сравнении с 2012 годом – на 0,382 пункта. Оборачиваемость собственных оборотных средств также имеет отрицательную динамику в исследуемом периоде. Так, в 2013 году этот показатель составил 13,364, что на 85,906 пункта меньше, чем в 2011 году, и на 11,425 пункта меньше, чем в 2012 году. Снижение этих показателей свидетельствует об уменьшении скорости оборота активов и соб-

ственных источников финансирования организации, что снижает ее платежеспособность и повышает предпринимательские риски.

Продолжительность оборота имущества соответственно увеличилась в 2013 году в сравнении с 2011 годом на 40 дней, а в сравнении с 2012 годом – на 36 дней – и составила 276 дней, что менее 365 дней – теоретически достаточного значения. Продолжительность оборота оборотных активов также увеличилась в 2013 году по сравнению с 2011 годом – на 38 дней, а по сравнению с 2012 годом – на 44 дня. Продолжительность оборота собственных средств в 2013 году составила 27 дней, что на 23 дня больше, чем в 2011 году, и на 12 дней больше, чем в 2012 году. Увеличение продолжительности оборота активов и собственных средств организации отрицательно сказывается на ее деятельности, поэтому вероятность предпринимательских рисков увеличивается.

Таким образом, с точки зрения показателей деловой активности вероятность предпринимательских рисков ООО «Кубань» высока, так как «золотое правило экономики» не выполняется, оборачиваемость сокращается, а продолжительность оборота возрастает.

В таблице 5 приведены показатели оценки рентабельности деятельности ООО «Кубань».

Таблица 5 – Оценка рентабельности деятельности ООО «Кубань»

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Отклонение 2013 г. от	
				2011 г.	2012 г.
а) Рентабельность, %:					
– имущества	2,633	8,892	5,190	2,557	-3,702
– оборотных активов	3,293	11,626	6,332	3,039	-5,294
– собственных капиталов	169,280	144,605	52,524	-116,756	-92,081
– продаж	15,227	19,398	16,090	0,863	-3,308
– реализованной продукции	18,568	25,170	19,968	1,400	-5,202

Оценка рентабельности деятельности ООО «Кубань» выявила следующее. В 2013 году рентабельность имущества организации в сравнении с 2011 годом увеличилась на 2,557 пункта, а в сравнении с 2012 годом – сократилась на 3,702 пункта. Это связано с уменьшением темпа роста чистой прибыли и увеличением валюты бухгалтерского баланса. Рентабельность оборотных активов имеет аналогичную динамику развития в исследуемом периоде. В 2013 году данный показатель составил 6,332 %, что на 3,039 пунктов больше, чем в 2011 году, и на 5,294 пункта меньше, чем в 2012 году.

Рентабельность собственного капитала на протяжении всего исследуемого периода снижалась и в 2013 году составила 52,524, что на 116,756 пунктов меньше, чем в 2011 году, и на 92,081 пунктов меньше, чем в 2012 году. Это вызвано тем, что темп роста собственного капитала превышает темп роста чистой прибыли ООО «Кубань».

Рентабельность продаж в 2013 году по сравнению с 2011 годом увеличилась на 0,863 пункта, а в сравнении с 2012 годом – уменьшилась на 3,308 пунктов. Рентабельность реализованной продукции имеет аналогичную тенденцию развития в исследуемом периоде. В 2013 году этот показатель составил 19,968 %, что меньше, чем в 2012 году, на 5,202 пункта, но больше, чем в 2011 году, на 1,4 пункта.

Все исследуемые показатели рентабельности имеют положительное значение, однако все эти показатели за последний исследуемый год снизились. Данное обстоятельство свидетельствует о низкой вероятности рисков предпринимательской деятельности и ее увеличении.

Таким образом, анализ предпринимательских рисков на основе многокритериального подхода свидетельствует о том, что вероятность рисков в деятельности ООО «Кубань» находится на низком уровне, но имеет тенденцию к увеличению.

К достоинствам многокритериального подхода к оценке возможных рисков предпринимательской деятельности можно отнести системный и комплексный характер такого анализа, а также высокую степень информативности показателей. К недостаткам многокритериального подхода следует отнести более высокую степень сложности принятия решения в условиях многокритериальной задачи, субъективность прогнозного решения.

### Список литературы

1. Бабалыкова, И.А. Анализ сущности бухгалтерской и налоговой отчетности и выявление их взаимосвязи / И.А. Бабалыкова, В.В. Башкатов, А.А. Барсегян // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 101. – С. 709-721.
2. Башкатов, В.В. Анализ налоговой нагрузки сельскохозяйственных организаций Краснодарского края / В.В. Башкатов, Д.С. Резниченко, В.С. Башкатова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 99. – С. 959-970.
3. Башкатов, В.В. Значение и бухгалтерский учет гудвила (деловой репутации) на современном этапе развития экономических отношений / В.В. Башкатов, П.В. Виноградова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 95. – С. 926-935.
4. Башкатов, В.В. Сущность предпринимательского риска и показатели, необходимые для его оценки / В.В. Башкатов, В.С. Башкатова, А.А. Барсегян // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 100. – С. 1051-1064.
5. Васильева, Н.К. Инвестиционная привлекательность сельского хозяйства региона / Н.К. Васильева, М.Л. Ушвицкий // Аграрная наука. – 2007. – № 2. – С. 5-8.
6. Васильева, Н.К. Методы оценки устойчивости производства в аграрном секторе экономики / Н.К. Васильева // Terra Economicus. – 2005. – Т. 3. – № 4. – С. 93-97.
7. Васильева, Н.К. Факторы обострения проблемы устойчивости развития сельского хозяйства / Н.К. Васильева // Сборник научных трудов Северо-Кавказского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2005. – № 1.
8. Жминько Н.С. Методика оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций Краснодарского края / Н.С. Жминько, А.Е. Жминько // Экономика региона. – 2014. – № 2. – С. 161-170.
9. Жминько, Н.С. Экспресс-метод оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций / Н.С. Жминько // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 91. – С. 1272-1287.
10. Кругляк, З.И. Оценка современного состояния производства и переработки молока в Краснодарском крае / З.И. Кругляк, О.И. Швырева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. № 91. – С. 1574-1588.

11. Кругляк, З.И. Экономическая сущность и классификация запасов, как объекта бухгалтерского учета / З.И. Кругляк, М.В. Калининская // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 99. – С. 897-909.

12. Нечаев, В.И. Прогнозирование развития аграрного сектора Краснодарского края / В.И. Нечаев, Н.К. Васильева, С.М. Резниченко // АПК: Экономика, управление. – 2011. – № 8. – С. 43-47.

13. Покусенко, М.В. Особенности оценки несостоятельности предприятий АПК с использованием различных методик / М.В. Покусенко, Е.А. Сапрунова // Научное обеспечение агропромышленного комплекса 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, 2012. – С. 472-474.

14. Сапрунова, Е.А. Совершенствование методики анализа финансового состояния организации в условиях реформирования бухгалтерской (финансовой) отчетности / Е.А. Сапрунова, А.В. Прохорова, Д.А. Пискунова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2013. – № 5 (36). – С. 28-38.

15. Сигидов, Ю.И. Оценка применяемых режимов налогообложения сельскохозяйственных организаций Краснодарского края / Ю.И. Сигидов, В.В. Башкатов, В.С. Башкатова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 99. – С. 928-938.

16. Сигидов, Ю.И. Теоретико-методологические основы дискриминантно-рейтингового анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта / Ю.И. Сигидов, Н.С. Жминько // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 98. – С. 1072-1081.

17. Трубилин, А.И. Методические особенности оценки рисков инновационных проектов в семеноводстве подсолнечника / А.И. Трубилин, В.И. Гайдук, А.В. Кондрашова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 91. – С. 1300-1311.

18. Трубилин, А.И. Совершенствование ряда инструментов контроллинга как практическое воплощение концепции контроллинга / А.И. Трубилин, Ю.И. Сигидов // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2010. – № 4. – С. 12.

## References

1. Babalykova, I.A. The analysis of the essence of accounting and tax reporting and identification of their relationship / I.A. Babalykova, V.V. Bashkatov, A.A. Barseghyan // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2014. - № 101. - S. 709-721.

2. Bashkatov, V.V. Analysis of the tax burden of the agricultural organizations of Краснодар Region / V.V. Bashkatov, D.S. Reznichenko, V.S. Bashkatova // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2014. - № 99. - S. 959-970.

3. Bashkatov, V.V. Value and accounting for goodwill (goodwill) at the present stage of development of economic relations / V.V. Bashkatov, P.V. Vinogradov // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2014. - № 95. - S. 926-935.

4. Bashkatov, V.V. The essence of entrepreneurial risk and performance necessary for its evaluation / V.V. Bashkatov, V.S. Bashkatova, A.A. Barseghyan // multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. - 2014. - № 100. - S. 1051-1064.



5. Vasilieva, N. Investment attractiveness of regional agriculture / N.K. Vasilyeva, M.L. Ushvitsky // *Agricultural science*. - 2007. - № 2. - S. 5-8.
6. Vasilyeva, N. Methods for assessing the sustainability of production in the agricultural sector / NK Vasilieva // *Terra Economicus*. - 2005. - Т. 3. - № 4. - S. 93-97.
7. Vasilieva, N. Exacerbating the problem of sustainable agriculture / N.K. Vasilieva // *Collection of scientific works of the North Caucasus State Technical University. Series: Economy*. - 2005. - № 1.
8. Zhminko N.S. Methods of assessing the financial condition of the agricultural organizations of Krasnodar Region / N.S. Zhminko, A.E. Zhminko // *The region's economy*. - 2014. - № 2. - S. 161-170.
9. Zhminko, N.S. Rapid method for assessing the financial condition of agricultural organizations / N.S. Zhminko // *multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University*. - 2013. - № 91. - S. 1272-1287.
10. Kruglyak, Z.I. Assessment of the current state of production and processing of milk in the Krasnodar Territory / Z.I. Kruglyak, O.I. Shvyreva // *multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University*. - 2013. № 91. - S. 1574-1588.
11. Kruglyak, Z.I. Economic nature and classification of reserves, as an object of accounting / Z.I. Kruglyak, M.V. Kalinskaya // *multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University*. - 2014. - № 99. - S. 897-909.
12. Nechaev, V.I. Forecasting the development of the agricultural sector of the Krasnodar Territory / V.I. Nechayev, N.K. Vassilieva, S.M. Reznichenko // *AIC: Economics, Management*. - 2011. - № 8. - S. 43-47.
13. Pokusenko, M.V. Features evaluation insolvency of agricultural enterprises using various techniques / M.V. Pokusenko, E.A. Saprunova // *Scientific support agribusiness 350044, Krasnodar, ul. Kalinin, 13, 2012*. - S. 472-474.
14. Saprunova, E.A. Improving methods of analysis of the financial condition of the organization in terms of reforming the financial (accounting) statements / E.A. Saprunova, A.V. Prokhorov, D.A. Piskunov // *Science and Education: Agriculture and economics; entrepreneurship; law and management*. - 2013. - № 5 (36). - S. 28-38.
15. Sigidov, Y.I. Assessing the tax regimes of agricultural organizations of Krasnodar Region / Y.I. Sigidov, V.V. Bashkatov, V.S. Bashkatova // *multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University*. - 2014. - № 99. - S. 928-938.
16. Sigidov, Y.I. Theoretical and methodological foundations discriminant-rating analysis of the financial condition of the business entity / Y.I. Sigidov, N.S. Zhminko // *multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University*. - 2014. - № 98. - S. 1072-1081.
17. Trubilin, A.I. Methodical features of the risk assessment of innovative projects in sunflower seed / A.I. Trubilin, V.I. Hayduk, A.V. Kondrashov // *multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University*. - 2013. - № 91. - S. 1300-1311.
18. Trubilin, A.I. Improvement of tools of controlling as a practical embodiment of the concept of controlling / A.I. Trubilin, Y.I. Sigidov // *Proceedings of the Kuban State Agrarian University*. - 2010. - № 4. - S. 12.