

УДК 338.436.33.332

UDC 338.436.33.332

08.00.00 Экономические науки

Economics

К ВОПРОСУ ЭВОЛЮЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОБИЗНЕСА**TO THE QUESTION OF THE EVOLUTION OF THE AGRIBUSINESS STATE REGULATION**

Папахчян Инна Арамовна
старший преподаватель кафедры менеджмента
SPIN-код: 7612-0308. т. 89892150000
innapapa@mail.ru

Papahchyan Inna Aramovna
senior lecturer of the Management Department
SPIN-ID: 7612-0308. tel. 89892150000
innapapa@mail.ru

Толмачев Алексей Васильевич
д.э.н., профессор
SPIN-код: 7612-0308, т. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Tolmachev Aleksey Vasilyevich
Dr. Sci. Econ., professor
SPIN-ID: 7612-0308, tel. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Отмечается, что система госрегулирования агробизнеса устанавливает правила, создает относительно равные конкурентные возможности всем участникам рынка. Господдержка же направлена на повышение эффективности госрегулирования всех субъектов АПК, включая малое хозяйство. Классики ретроспективы развития рыночных отношений показали, что производственный бизнес может быть вполне успешен в условиях саморегулирования рынка. Затем практика использования марксистской экономической теории обнаружила неразрешимость противоречий в функционировании классической рыночной модели. Парадигма кейнсианской школы подтвердила противоречия классической теории равновесия свободного рынка. Вследствие чего стратегии развития производственных рынков сместились в сторону неоконсервативной модели госрегулирования. Сегодня интеграционные модели с синтезом государственных и рыночных инструментов регулирования остаются философией многих развитых экономик мира. В тоже время, в нашей аграрной экономике отсутствуют сбалансированные, равновесные пропорции развития, что требует большего участия государства в регулировании роста АПК. Авторы считают, что современные западные санкции дают дополнительные возможности развитию отечественного аграрного производства. Государству следует активнее использовать свои возможности в регулировании развития и укрепления внутреннего аграрного производства, выходе на зарубежные товарные рынки. После достижения достаточных конкурентных позиций, обеспечивающих устойчивый экономический рост аграрной экономики, интервенции государственного протекционизма можно будет снижать, и одновременно повышать роль либеральных подходов

The authors note, that the system of state regulation of agribusiness sets the rules and creates a relatively equal competitive opportunities for all market participants. The state support though is directed to increase efficiency of the state regulation of all agricultural subjects, including small-scale farming. Classics of retrospective of market relations' development have shown that the manufacturing business can be quite successful in a self-regulatory market. Later, the practice of using the Marxist economic theory revealed the insolubility of the contradictions in the functioning of the classical market model. The Paradigm of the Keynesian school has confirmed the contradictions of the classical equilibrium theory of the free market. In the result, the strategy of the industrial markets development has swept in the direction of the neo-conservative models of regulation. Today, the integration models that are using synthesis of state-and market-based regulatory instruments are remaining the philosophy of many Worlds' developed economies. At the same time, in our agrarian economy, the balanced and equilibrium proportions of the development are absent, what requires greater state involvement in the regulation of the agribusiness growth. The authors believe that the latest Western sanctions provide additional opportunities for the development of domestic agricultural production. The state should actively use its capabilities in the development and strengthening of domestic agricultural production and access to foreign commodity markets. After achieving adequate competitive position providing sustainable economic growth of the agricultural economy, the intervention of state protectionism can be reduced and, simultaneously, the role of the liberal approaches should be increased

Ключевые слова: АГРОБИЗНЕС, РЕГУЛИРОВАНИЕ, РЕТРОСПЕКТИВА, КОНКУРЕНЦИЯ, ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ

Keywords: AGRIBUSINESS, MANAGEMENT, RETROSPECTIVE, COMPETITION, PARADIGM OF DEVELOPMENT

Doi: 10.21515/1990-4665-128-052

Аграрное производство является признанной в нашей стране «точкой роста» всей национальной экономики, поэтому на нее обращено повышенное внимание государства, в том числе по возможностям государственного регулирования. Обусловлено это рядом причин. Во-первых, аграрное производство и сельскохозяйственный рынок считаются одними из приоритетных направлений развития экономики страны, по его состоянию определяется решение важных государственных задач по обеспечению продовольственной безопасности страны и социальной защищенности всех слоев населения. Во-вторых, производство сырьевой сельскохозяйственной продукции с низкой добавленной стоимостью в сравнении с другими отраслями порождает специфичные для этого сектора проблемы диспаритета цен на аграрную продукцию и производственные ресурсы, непредсказуемость уровня цен и значительные экономические риски.

Актуальность вопросов государственного участия в функционировании и развитии аграрного производства на современном этапе объясняется состоянием отраслей растениеводства и животноводства, а также геополитическими решениями в сфере регулирования торговли продукцией отраслей АПК. Существует потребность в поддержке и стимулировании производственной деятельности сельхозтоваропроизводителей со стороны государства, а также создании условий для эффективной деятельности производителей, наращивания объемов производства и повышении конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции.

Теоретические аспекты взаимодействия государства и сельхозтоваропроизводителей, а также аспекты управления аграрным производством освещены в работах отечественных ученых-экономистов А.И. Алтухова [10], О.В. Говядовской [2-4], Ю.И. Бершицкого [17], И. Н. Буробкина [15], С.М. Горлова [1], А. А.Б. Мельникова [17], П.Ф. Парамонова [9], А.З. Рысьмятова [12-13], А.В. Толмачева [7], И. Т. Трубилина [11] и др.

Все они сходятся во мнении, что преобразования в экономической, социальной и политических сферах, имеющие место на современном этапе развития экономики России, выдвинули на первый план необходимость переоценки роли и места системы государственного регулирования аграрного производства в функционировании экономики страны в целом и сельского хозяйства в частности.

Отсутствие разграничений между такими понятиями как «государственная аграрная политика», «государственное управление», «государственная поддержка», «государственное регулирование» затрудняют конкретизацию и согласованную практическую реализацию предложений и рекомендаций научного сообщества по совершенствованию функционирования народного хозяйства страны. Часто эти понятия используют как синонимы, либо используют, но не приводят основные различия, область применения и принципы взаимодействия того или иного понятия для объясняемого явления.

Политика государства в целом и в отношении конкретных ее составляющих формируется эндогенными и экзогенными факторами развития современного общества, они же оказывают определяющее влияние на формирование национальной модели развития экономики. В свою очередь доктрина экономического развития складывается под неформальным воздействием доминирующей в обществе парадигмы. С начала 2000-х годов на смену господствующей парадигме экономического либерализма пришла парадигма регулируемой рыночной экономики. В сфере аграрного производства, этот переход был анонсирован принятием Федерального закона №264-ФЗ, 2006 г. «О развитии сельского хозяйства» призванным регулировать развитие сельского хозяйства, госпрограммой развития и регулирования сельского хозяйства, производства сырья, продовольствия и рынков сельхозпродукции.

Согласно принятой национальной модели экономического развития формулируются цели, принципы и направления экономической политики государства. Составной частью государственной экономической политики является аграрная политика, которая отражает отраслевую специфику народнохозяйственного комплекса.

Присутствуют различные взгляды на порядок взаимодействия и место категорий «аграрная политика» и «государственное управление сельским хозяйствам». Согласно одному из наиболее распространенных представлений под аграрной политикой подразумевается система целей, средств, методов и мероприятий государственного управления, направленных на развитие и регулирование аграрного сектора экономики и агробизнеса, решение продовольственной проблемы и социальное развитие села. Тогда методами аграрной политики представляются приемы и механизмы государственного регулирования экономики АПК. В этом случае ставится тождество между понятиями «аграрная политика» и «государственное управление сельским хозяйством» [8].

Согласно другому взгляду на сущность исследуемой категории, аграрная политика государства представляется как основа принятия управленческих решений на федеральном и региональном уровне государственного управления аграрным производством [16]. Мы разделяем мнение академика Алтухова А.И., что аграрную политику можно представить в виде упорядоченной деятельности государства и сформированных им общественных и правовых институтов, формирующих экономические, социальные, правовые и культурные условия жизни сельских жителей [10]. В Федеральном законе о развитии сельского хозяйства аграрная госполитика определяется как направление государственной социальной и экономической политики, которая направлена на обеспечение устойчивого развития агропромышленного комплекса и сельских территорий. Таким образом,

аграрная политика действует в рамках и является составляющей системы управления сельскохозяйственным производством.

В данном Законе официально определены основные цели государственной аграрной политики:

- повышение конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей и выпускаемой ими продукции, обеспечение качества российских продовольственных товаров;

- обеспечение инфраструктурного развития сельских поселений и их территорий, создания новых рабочих мест для сельского населения, улучшения социальной сферы, повышения доходов проживающих в местности, особенно оплаты труда работающих в сельской местности;

- рачительное использование и воспроизводство природных ресурсов, используемых в сельскохозяйственном производстве;

- эффективное функционирование и развитие инфраструктуры сырьевых и продовольственных сельскохозяйственных рынков, обеспечивающих повышение доходности сельхоз производителей;

- повышение объемов инвестирования в сельскохозяйственную сферу через создание благоприятных инвестиционных условий в обновление основных производственных фондов;

- формирование условий для создания и поддержания индексного паритета цен на сельскохозяйственное сырье, готовую продукцию с одной стороны, и с другой, справедливую индексацию тарифов на услуги и промышленную продукцию, направляемую для сельскохозяйственного производства.

Научным сообществом на аграрную политику накладываются функции выработки стратегии развития аграрного сектора экономики, создания эффективной системы управления, которая обеспечит защиту сектора экономики от кризисных явлений и убытков с ними связанных. Такую же систему, по мнению академика Шутькова А. А. следует создать для целей

государственного планирования по основным параметрам регулирования развития всего агропромышленного комплекса, что будет способствовать гармоничному сочетанию общественных и личных интересов на базе реализации федеральной программы регулирования развития агропромышленного комплекса. Методологию регулирования развития АПК лучше строить на основе программно-целевого планирования с корректировкой возможностей законодательного обеспечения, определения иерархии целей развития и имеющихся ресурсов, при наличии последовательного плана выполнения задач по принципу «step by step» в сочетании с модернизацией производства, по срокам выполнения необходимых мероприятий, с указанием конкретных исполнителей [10, 11].

По нашему мнению, системное представление и объяснение направлений концептуализации взаимодействия государственного управления сельским хозяйством и аграрной политики необходимо начать с представления структуру последней. Изучив труды в этой сфере отмеченных выше отечественных ученых-экономистов можно сделать вывод о двух принципиальных составляющих аграрной политики:

1) базисная подсистема, включающая в себя положения по вопросам собственности на землю и другим средствам производства в агросекторе. Эта система отвечает за определение эффективных форм хозяйствования, которые, в свою очередь, соответствуют подходящим для них формам собственности;

2) надстроечная подсистема, охватывает основные инструменты регулирования процесса развития аграрной экономики, механизмы, рычаги, инструментарий регулирования, а также методы, способы корректировки процесса развития.

Базисная подсистема аграрной политики определяется существующим на данном этапе развития экономическим и политическим строем в стране и остается неизменной на протяжении длительного времени. Струк-

турные элементы, в отличие от базисной подсистемы, являются надстроечной подсистемой, они призваны довольно оперативно реагировать и при необходимости изменяться с учетом экономической и социальной конъюнктуры, внутренней и внешней ситуаций.

Элементы надстроечной системы аграрной экономики представляют собой бюджетную, налоговую, кредитную, ценовую, внешнеэкономическую, социальную и другие виды политики государства в отношении регулирования и управления сельским хозяйством. В условиях стабильного развития базиса аграрной политики ее совершенствования направлено на трансформацию надстроечной подсистемы.

В отечественной литературе определение понятия «государственное управление», объяснение его сущности, функций и роли в механизме функционирования общественной системы опирается на два основных подхода. Согласно первому подходу государственное управление представляет собой деятельность государственных органов власти, которые направлены на объединение усилий общества, госорганов, институтов управления с целью решения экономических, политических и социальных задач. Согласно второму подходу понятие государственного управления определяется через воздействие и представляет собой целенаправленное познание объективных закономерностей воздействий управляющей системы на проходящие процессы в управляемой системе с целью оптимального решения задачи по достижению поставленной цели [6, 16].

Основными функциями государственного управления АПК на всех уровнях являются:

- проведение в жизнь основных принципов, установленных нормативов области аграрной политики;
- разработка и планирование среднесрочной и долгосрочной стратегии развития агропромышленного комплекса;

- регулирование рынка производства и сбыта сельскохозяйственной продукции;
- создание необходимого ресурсного потенциала;
- обеспечение необходимой финансовой поддержки товаропроизводителей;
- регулирование внешнеэкономической деятельности.

В процессах государственного управления напрямую или опосредовано принимают участие многие структуры государственной власти. Однако административная и управленческая деятельность реализуются на практике органами исполнительной власти и органами местного управления. Это градация позволяет говорить о государственном управлении в «широком» и «узком» контексте [5].

Подытожив вышесказанное, сформулируем понятие государственного управления АПК. В узком смысле под государственным управлением АПК следует понимать целенаправленное воздействие органов исполнительной власти на организацию хозяйственной деятельности определенных субъектов в аграрном секторе. В широком смысле государственное управление АПК представляет систему сложных мер экономического, правового, организационно-административного и социального управления аграрными отношениями в производственной, хозяйственной, социальной и иных сферах функционирования общества.

В первом случае в основе государственного управления лежит аграрная политики, государственное управление реализуется в рамках существующей аграрной политик и с целью достижения поставленных ее постулатами целей. Во втором случае государственное управление формирует основы аграрной политики, определяет ее направления, контролирует эффективность и реализует меры по совершенствованию. При этом направленное воздействие может осуществляться только на уровне надстроечной системы аграрной политики при неизменной базисной части.

Как говорилось ранее, базисная составляющая аграрной политики изменяется при смене национальной доктрины развития. Таким образом, аграрная политика и государственное управление сельским хозяйством представляют собой взаимообусловленные и взаимосвязанные категории влияния и определения функционирования и развития аграрного производства.

Наиболее распространенным все же является представление государственного управления через процессы воздействия управляющей системы на объект управления. В этом случае управляющей системой выступают органы государственной власти всех уровней управления (федеральный, региональный и т.д.), а управляемой системой – аграрной производством, со всей совокупностью институтов, хозяйствующих субъектов, сфер АПК. Цели, лежащие в основе мер управляющего воздействия, определяются аграрной политикой государства на данном этапе развития.

Государственное управление сельским хозяйством выступает в прямой и косвенной формах. Прямое государственное управление в аграрной сфере не может выходить за рамки собственности на землю и имущество, принадлежащее властным и хозяйствующим субъектам на праве собственности. Косвенное государственное управление осуществляется через механизмы государственного регулирования и предполагает воздействие на социальные и экономические процессы административными и правовыми и экономическими методами.

По направлению и содержанию государственное регулирование можно разделить на две составляющие: «стабилизирующую» (или непосредственно регулирование) и «развивающую» (поддержка). Для того чтобы понять различия двух направлений необходимо обратиться к основополагающим проблемам экономики: экономический рост и экономическое равновесие. Государственное регулирование аграрного производства направлено на формирование необходимых условий для производства ко-

нечной продукции, на обеспечение процессов формирования и диверсификации доходов, на создание новых рабочих мест на сельских территориях.

Так к стабилизирующим мерам государственного регулирования относятся правила, нормы, ограничения, подлежащие неукоснительному соблюдению в процессе осуществления самостоятельной экономической деятельности хозяйствующими субъектами, предприятиями, компаниями и др. объектам влияния государства.

«Развивающая составляющая» государственного регулирования имеет целью создание стимулирующей среды для субъектов сельскохозяйственного сектора. В процессе формирования такой среды хозяйства получают гарантии по обеспечению своего устойчивого производства в рамках определенных правил, которые реализуются на партнерской поддерживающей основе.

В качестве составляющих частей системы государственного регулирования выступают элементы экономического механизма агропромышленного комплекса, такие как ценообразование (основной механизм формирования доходов, определяющих эквивалентность межотраслевого обмена и межотраслевых пропорций), системы налогообложения, бюджетного финансирования и другие составляющие финансовых и кредитных инструментов. Помимо экономического воздействия они включают в себя меры административного и правового направления регулирования.

На практике редко разграничивают понятия господдержка и госрегулирование, они, как правило, отождествляются. Но отметим, что государственное регулирование устанавливает определенные правила, деятельности всех хозяйствующих субъектов. Задача госрегулирования заключается в создании относительно равных конкурентных возможностей всем участникам рынка и для преодоления трудностей экономического роста.

А государственная поддержка аграрной деятельности направлена на повышение эффективности госрегулирования и осуществляется в отноше-

нии конкретных видов хозяйственной активности во всех отраслях АПК, включая субъекты малого хозяйствования.

По нашему мнению, господдержка выступает в качестве неотъемлемого атрибута госрегулирования и представлена системой совокупности экономических и административных рычагов и инструментов по стимулирующему воздействию на наиболее проблемные в экономическом плане сельскохозяйственные производства, организации, отрасли. Отметим, что меры государственной поддержки не затрагивают основы сложившегося в отрасли экономического механизма. При этом, сохраняются все основные принципы формирования, диверсификации доходных составляющих. Такая поддержка направлена лишь на улучшение возможностей адаптации к существующим условиям ведения воспроизводства, включая сложившийся межотраслевой обмен при сохранении принципов эквивалентности.

В связи с этим распространенным является представление под мерой государственной поддержки механизмы бюджетного финансирования (субсидии, пособия, дотации и компенсации). Указанные элементы, вопреки расхожем мнению, используются в направлении поддержки не только убыточных, но и эффективно функционирующих хозяйств. Последние испытывают потребность в прямой государственной поддержке в кризисных ситуациях, где необходимо обеспечить защиту их экономических интересов. Однако и поддержка институтов развития наук, образования, технологий оказывают значительное влияние на эффективность функционирования всех субъектов аграрного производства, и является зачастую более эффективной, чем прямые выплаты и субсидии производителям.

Однако такое деление мы считаем условным, так как в любом случае государство стимулирует деловую активность хозяйствования. Этим инструментам мы уделяем большое внимание в нашей работе.

Система государственного регулирования в порядке своего соподчинения не могла не быть зависимой от преобладающей в обществе модели

развития и общей экономической политики. В процессе развития экономических отношений можно выделить различные школы и модели взаимодействия экономических субъектов с одной стороны и государства с другой. В современной экономике России сложилась разветвленная, упорядоченная и достаточно сложная система взаимодействия и влияния государства на аграрную сферу экономики, со строгой теоретической и научной составляющей. Однако и сегодня дискуссионным остается вопрос, способен ли рыночный механизм без вмешательства государства обеспечить стабильность функционирования и возможность развития в экономике.

Результаты обобщения наиболее известных теоретических разработок по государственному регулированию и управлению в области аграрной экономики позволили нам с различных сторон раскрыть формулировку целей, задач, форм и методов направленных на регулирование производственных процессов. Что позволило нам систематизировать по своему существующие структурно-логические схемы модельного функционирования механизма государственного этапного регулирования процессов экономического управления.

Ретроспектива развития рыночных отношений сформировала классическую модель взаимодействия в области экономического и государственного функционирования. Она основывается на принципах гармоничного функционирования саморегулируемого механизма экономики рынка. Наиболее яркими ее представляли работы А. Смита, Д. Риккардо, Дж. С. Милля, А. Маршалла, А. Пигу и других.

Отметим, что А. Смитом обоснованы законы развития экономики рынка для условий свободной конкуренции, и при этом он показал, что производственный может быть вполне успешен в условиях саморегулирования. Однако, А. Смит, будучи сторонником свободного, нерегулируемого рынка, отмечал и возможности государственного участия в рыночных процессах. Говорил, что в отдельных случаях устанавливаемые правитель-

ствами правила, особые распоряжения способны достаточно долго контролировать уровни рыночных цен по многим товарам со значительным превышением их естественных ценовых уровней. Такие искусственные рыночные ценовые уровни могут сохраняться достаточно долго на основе различных правительственных распоряжений и постановлений. Он отмечал различные способы участия государства в рыночных процессах, все они в той или иной мере были связаны с ограничением свободы конкуренции на рынке и выполнялись через директивные меры, прямые механизмы управления экономикой.

Государственное регулирование, как стимулирование и поддержка в классической модели взаимодействия рынка и государства не предусматривалось.

С другой стороны, позже, практика использования марксистской экономической теории обнаружила неразрешимость противоречий и существенные ограничения при функционировании классической рыночной модели взаимоотношений экономикой и государственной сфер, и предложила собственный взгляд на постарение экономической системы организации всех сфер общественной жизни.

В основе марксистской модели взаимодействия государства и экономики лежит планово-социалистическая организация. Экономическая функция государства стала рассматриваться в качестве содержания исторической формы общественного (в масштабе общества) управления производством и потреблением, а также, в качестве господствующего сектора всей экономической системы. Функционирование данной системы с частичным участием государственной собственности на основные средства производства допускает объективную необходимость использования государственных инструментов регулирования основных экономических процессов развития.

Опыт построения экономики по принципам, изложенным в работах К. Маркса и его последователей, осуществленные в XX веке в СССР, показал всю неоднозначность и сложность применения этой теории на практике.

Классическая модель саморегулирующейся рыночной экономики также не выдержала испытания на практике. Это подтвердил экономический кризис, обрушившийся на страны Запада и Соединенные штаты Америки в 1929–1933 г. На данном этапе развития экономической мысли стало очевидным несостоятельность идеи эффективного функционирования и развития экономики на основе принципа «невидимой руки», то есть без вмешательства государства. К 30-м годам XX в. в экономической теории появились предпосылки нового, по своей сути революционного подхода к теории государственного регулирования экономики. Новая парадигма базировалась на идеях одного из крупнейших экономистов того времени Д. М. Кейнса и его последователей – Л. Клена, Р. Модильяни, П. Самуэльсона, Р. Солоу и др.

Д. Кейнс в своей работе по общей теории занятости и роли денег доказывал, что классическая теория была ошибочная в предположении, что система свободного рынка способна самостоятельно обеспечить макроэкономическое равновесие. Согласно кейнсианской концепции экономического регулирования, появление ожидания дисбаланса между накоплениями и инвестициями настроениями ведет к снижению деловой активности и это затем приводит к усилению инфляционной динамики, снижению уровня занятости. Соответственно, это приводит к изменению объемного наличия совокупных запасов по потребительским и инвестиционным товарам и все это негативно влияет на объемы производства и уровни занятости. Из этих представлений очевидна необходимость активного вмешательства государства в экономику посредством дискреционной фискальной политики.

Не смотря на распространенность и широкое внедрение кейнсианских методов фискальной политики в экономики развитых и развивающихся стран, теория Д. Кейнса не смогла найти адекватных ответов на быстро меняющуюся экономическую конъюнктуру на мировых рынках в конце 70-х гг. XX в. Большинство вопросов, вставших перед научным сообществом в тот период были связаны с излишнем присутствии государства в экономической политике, осуществляемой практикой кейнсианства. Поэтому появилась проблема смены моделей развития экономики, вследствие чего стратегические настроения сместились в сторону появившейся неоконсервативной модели госрегулирования, которая была подготовлена альтернативными школами экономической мысли, придерживающимися критической позиции относительно постулатов, используемых в рамках кейнсианства подходов.

Новая модель экономического развития предполагала необходимость более глубоких структурных преобразований в экономике, решение задач реиндустриализации экономики на базе НТР, снижение инфляции и создание условий для экономического роста. Теоретические постулаты решения поставленных задач были созданы в рамках неоконсервативного направления в экономической мысли, представленного тремя основными моделями: монетаризма, теории рациональных ожиданий, теории экономического предложения.

Наиболее известными разработчиками этих векторов развития стали в монетаризме М. Фридмен, в теории «экономика предложения» ими были А. Лаффер, Д. Гилдер, в области теории рациональных ожиданий – Р. Лукас, Д. Мут, и Л. Реппинг.

Постулаты неконсервативных подходов в государственном регулировании ориентировались на достижение иных целей и приоритетов, нежели теория Кейнса и отдают сегодня предпочтение косвенному государственному регулированию, осуществляемому преимущественно в рам-

ках денежно-кредитной политике. Также государству отводится ведущая роль в содействии структурной и научно-технической политике, определение направлений исследований и финансирование их из бюджета.

К преимуществам данной модели стоит отнести ее адекватность и эффективность при применении на практике. В большинстве случаев были решены поставленные задачи и достигнуты положительные результаты: снижение инфляции, устойчивый экономический рост экономик. С другой стороны, практика неоконсерватизма неизбежно обостряет проблемы безработицы, снижает уровень жизни и социальную защиту населения, усиливает социальную дифференциацию в обществе. А это в свою очередь повышает потенциал обращения к основам предпочтения кейнсианских традиций.

В дальнейшем развитии воззрений на роль государства в регулировании экономики стали появляться все более интеграционные модели, построенные на синтезе государственных и рыночных инструментов регулирования. Основоположником данного направления выступил Пол Самуэльсон, его подход стали именовать смешанной экономикой. Эта концепция строится на синтезе двух механизмов макрорегулирования, на сочетании эффективного государственного управления и механизма гибкого саморегулирования. При этом ставились сразу несколько макроэкономических целей: эффективность хозяйствования; социальная справедливость; стабильный экономический рост.

В сегодняшней практике национальных экономик, чаще всего, используются оба основных механизма, представленным рынком и государством. Каждому из них отводится своя особая роль в развитии экономики. Например, саморегулирование рынка направлено на производство товаров и услуг, удовлетворение потребностей частного капитала, а государственное участие вносит установки по нерыночным отношениям, регулируемым исполнительной властью правительств. В зависимости от уровня участия

государств в экономических процессах можно выделить экономики с минимальным участием и с максимальным присутствием государства в макроэкономическом регулировании.

По первому варианту государство отвечает за денежный (монетарный) рынок, оно регулирует, экзогенные факторы, мониторит и контролирует основные внешние воздействия, отслеживает производство социально значимых продуктов, товаров и услуг, активно занимается управлением нерыночных секторов экономики.

Страны с развитыми экономиками (Германия, Нидерланды, Дания, Япония, Южная Корея и другие) весьма активно используют возможности государственного регулирования, акцентируют свое внимание на регулировании социального сектора, создают все условия для эффективного ведения производства, уделяют большое внимание в своем развитии правилам, стабильности экономических отношений. Основы рассмотренного механизма развития нашли свою реализацию в социально ориентированных шведской модели, германской, японской и др. Отличительной их особенностью является ориентация на сбалансированное социальное развитие, на решение общественных проблем всех слоев общества.

Апробация известных исследований по современной практике рыночных преобразований показывает, что в настоящее время в российской экономике, агропромышленном комплексе, отсутствуют сбалансированные, равновесные пропорции регулирования развития. Все это требует повышения активизации участия государства в социально-экономическом развитии экономики, особенно это касается агропромышленного сектора. Считаем, что наличие современных западных санкций создает дополнительные возможности роста отечественного аграрного производства. Развитие и укрепление собственного конкурентного производства, передовых технологий товаров и услуг создаст возможности для выхода на зарубежные товарные рынки. После достаточного уровня развития и становления

отечественного цивилизованного рыночного механизма, обеспечивающего устойчивый экономический рост экономики интенсивность государственных управленческих интервенций в хозяйственную деятельность можно будет снизить, повышая роль либеральных подходов.

Мы разделяем мнение значительной части исследователей и считаем, что государственные и рыночные подходы к регулированию аграрной экономики следует строить и совершенствовать в рамках единого механизма регулирования, приспособив его к динамично меняющейся экономической среде, представленной внутренними и внешними факторами производства. При этом очень важно обеспечивать сбалансированное взаимодействие между государственным участием и принципами рынка. Государственное регулирование следует направлять на построение рационального функционирования аграрной рыночной экономики. Такое регулирование не следует отстранять от регулирования производственной деятельности. Скорее государственное регулирование следует совершенствовать и активизировать в направлении перехода от отживших свое систем машин и технологий к инновационным, современным конкурентоспособным методам ведения производства, апробированным передовой мировой практикой.

Литература

1. Горлов С.М. Концентрация производства в системе агробизнеса / Горлов С.М., Сыромятников Д.А. – Ставрополь. – 2004.
2. Говядовская О.В. Агробизнес: институциональные условия становления и развития. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Северо-Кавказский ГТУ. Ростов-на-Дону. –2003.
3. Говядовская О.В. Концептуальные основы управления развитием агропромышленного производства. Вестник Российской сельскохозяйственной науки. – 2010. – № 1. – С. 45-47.
4. Говядовская О.В. Совершенствование развития и регулирования аграрного бизнеса / Говядовская О.В., Клименко А.В., Мищенко Ю.И. // Региональное развитие. – 2017. – № 6. – С. 6-8.

5. Искандарян Г.О. Инновации как инструмент преодоления кризиса. В сборнике: Кризис экономической системы как фактор нестабильности современного общества. Материалы международной научно-практической конференции. – 2011. – С. 88-90.

6. Мищенко А.Н. Структурирование зернопродуктового подкомплекса в условиях глобализации рынка / Мищенко А.Н., Гришин Е.В. // В сборнике: Глобализация - путь к объединению. Сборник научных статей Международной научно-практической конференции. Под редакцией: Бычковой Л.В., Кузьминой В.М.: Юго-Западный государственный университет. – 2015. – С. 169-171.

7. Папахчян И.А. Сущность и этапы государственного регулирования аграрной экономики / Папахчян И.А., Толмачев А.В. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 122. – С. 448-460.

8. Папахчян И.А. Экономическое положение регионального аграрного сектора и малого хозяйствования / Папахчян И.А., Лисовская Р.Н., Шамров К.Н. // Региональное развитие. – 2015. – № 6 (10). – С. 1-5.

9. Парамонов П.Ф. Агропродовольственный рынок региона: теория и практика / Парамонов П.Ф., Стукова Ю.Е. и др. – Краснодар : КубГАУ. – 2016. – 428 с.

10. Российская экономическая модель-4: глобализация и экономическая независимость / Алиева А.Р., Алтухов А.И., Арутюнян О.К. и др. Коллективная монография (научное издание). – Краснодар. – 2015.

11. Российская экономическая модель-6: сценарии будущего / Алиева А.Р., Алтухов А.И., Арутюнян Ю.И. и др. Коллективная монография (научное издание) / Под общей редакцией А.И. Трубилина, В.И. Гайдука. Краснодар. – 2016.

12. Рысьмятов А.З. Системообразующие институты аграрного рынка // Рысьмятов А.З., Погибелев А.В. / Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета.– 2007. – № 33. – С. 75-87.

13. Рысьмятов А.З. Основные системообразующие институты агропродовольственного рынка / Рысьмятов А.З., Погибелев А.В. // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 12. – С. 20-21.

14. Смирнов В.В. Проблемы экономической устойчивости развития регионального аграрного производства / Региональное развитие. – 2015.– № 2 (6). – С. 5.

15. Толмачев А.В. Проблемы формирования и эффективного функционирования зернового подкомплекса АПК / Под редакцией И.Н. Буробкина. – М.: ВИНТИ. – 1997. – 278 с.

16. Шамров К.Н. Организационно-экономический механизм кластерного развития региональных агросистем. В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. – 2012. – С. 706-708.

17. The agrifood market: essence and principles of the organization / Melnikov A.B., Mikhailushkin P.V., Alieva A.R., Bershitskiy Y.I., Tolmachev A.V. International Review of Management and Marketing. – 2016. Т. 6. № 4. – С. 749-754.

References

1. Gorlov S.M. Koncentracija proizvodstva v sisteme agrobiznesa / Gorlov S.M., Syromjatnikov D.A. – Stavropol. – 2004.

2. Govjadovskaja O.V. Agrobiznes: institucional'nye uslovija stanovlenija i razvitija. Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk / Severo-Kavkazskij gosudarstvennyj tehničeskij universitet. Rostov-na-Donu, – 2003.

3. Govjadovskaja O.V. Konceptual'nye osnovy upravlenija razvitiem agropromyshlennogo proizvodstva. Vestnik rossijskoj sel'skohozjajstvennoj nauki. 2010. № 1. – S. 45-47.
4. Govjadovskaja O.V. Sovershenstvovanie razvitija i regulirovanija agrarnogo biznesa / Govjadovskaja O.V., Klimenko A.V., Mishhenko Ju.I. // Regional'noe razvitie. – 2017. – № 6. – S. 6-7.
5. Iskandarjan G.O. Innovacii kak instrument preodolenija krizisa. V sbornike: Krizis jekonomicheskoj sistemy kak faktor nestabil'nosti sovremennogo obshhestva Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. – 2011. – S. 88-90.
6. Mishhenko A.N. Strukturirovanie zernoproduktovogo podkompleksa v uslovijah globalizacii rynka / Mishhenko A.N., Grishin E.V. // V sbornike: Globalizacija - put' k obedeniju. Sbornik nauchnyh statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Pod redakciej: Bychkovoj L.V., Kuz'minnoj V.M.: Jugo-Zapadnyj gosudarstvennyj universitet. – 2015. – S. 169-171.
7. Papahchjan I.A. Sushhnost' i jetapy gosudarstvennogo regulirovanija agrarnoj jekonomiki / Papahchjan I.A., Tolmachev A.V. // Politematiceskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2016. – № 122. – S. 448-460.
8. Papahchjan I.A. Jekonomicheskoe polozhenie regional'nogo agrarnogo sektora i malogo hozjajstvovanija / Papahchjan I.A., Lisovskaja R.N., Shamrov K.N. // Regionalnoe razvitie. 2015. – № 6 (10). S. 1-5.
9. Paramonov P.F. Agroprodovol'stvennyj rynek regiona: teorija i praktika / Paramonov P.F., Stukova Ju.E. i dr. / Krasnodar, 2016. – 428 s.
10. Rossijskaja jekonomicheskaja model'-4: globalizacija i jekonomicheskaja nezavisimost' / Alieva A.R., Altuhov A.I., Arutjunjan O.K. i dr. Kollektivnaja monografija (nauchnoe izdanie). – Krasnodar. – 2015.
11. Rossijskaja jekonomicheskaja model'-6: scenarii budushhego / Alieva A.R., Altuhov A.I., Arutjunjan Ju.I. i dr. Kollektivnaja monografija (nauchnoe izdanie) / Pod obshej redakciej A.I. Trubilina, V.I. Gajduka. Krasnodar. – 2016.
12. Rys'mjatov A.Z. Sistemoobrazujushhie instituty agrarnogo rynka // Rys'-mjatov A.Z., Pogibelev A.V. / Politematiceskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2007. – № 33. – S. 75-87.
13. Rys'mjatov A.Z. Osnovnye sistemoobrazujushhie instituty agroprodovol'stvennogo rynka / Rys'mjatov A.Z., Pogibelev A.V. // Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii. – 2007. – № 12. – S. 20-21.
14. Smirnov V.V. Problemy jekonomicheskoj ustojchivosti razvitija regional'nogo agrarnogo proizvodstva / Regional'noe razvitie. – 2015. – № 2 (6). – S. 5.
15. Tolmachev A.V. Problemy formirovanija i jeffektivnogo funkcionirovanija zernovogo podkompleksa APK / Pod redakciej I. Burobkina. – M.: VINITI. – 1997. – 278 s.
16. Shamrov K.N. Organizacionno-jekonomicheskij mehanizm klaster'nogo razvitija regional'nyh agrosistem. V sbornike: Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa. – 2012. – S. 706-708.
17. The agrifood market: essence and principles of the organization / Melnikov A.B., Mikhailushkin P.V., Alieva A.R., Bershitskiy Y.I., Tolmachev A.V. International Review of Management and Marketing. – 2016. – T. 6. № 4. – S. 749-754.