

УДК 378

UDC 378

13.00.01 Общая педагогика, история педагогики и образования

General pedagogy, history of pedagogy and education

**ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ КАК
ПРОЕКТИРОВОЧНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ
СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ**

**TO MAKE AIMS AS A DESIGN COMPETENCE
OF MODERN YOUTH**

Королева Ирина Васильевна
Кандидат педагогических наук
РИНЦ SPIN-код=8704-6655
e-mail: 19700512@mail.ru

Koroleva Irina Vasilievna
Candidate of pedagogical sciences
RSCI SPIN-code=8704-6655
e-mail: 19700512@mail.ru

Чугунова Наталья Юрьевна
Кандидат филологических наук
РИНЦ SPIN-код=2489-1646
*ФГБОУ ВО «Приамурский государственный
университет имени Шолом-Алейхема», г.
Биробиджан, Россия*
nafanya2007.85@mail.ru

Chugunova Natalia Yurievna
Candidate of Philology
RSCI SPIN-code=2489-1646
*"Sholom-Aleichem Priamursky State University"
Birobidzhan, Russia*
e-mail: nafanya2007.85@mail.ru

В статье представлен анализ результатов исследования способности к целеполаганию современной молодежи. Целеполагание рассматривается автором как проектировочная компетенция, имеющая большое значение, как в социальном проектировании, так и в планировании перспектив собственной жизни. Нами выявлено наличие проблем в проектировании собственных жизненных перспектив у молодых людей. На уровне пилотажного исследования можно с уверенностью утверждать, что целеполагание как проектировочная компетенция не сформирована у молодежи на должном уровне и потому требует особого внимания со стороны органов образования и молодежной политики

The article presents an analysis of the results of the study of the ability to put aims in modern youth. Putting aims is considered by the author as a design competence that has got great importance, both in social design and in planning the prospects of one's own life. We have identified the existence of problems in the design of their own life prospects for young people. At the pilot study level, it can be confidently asserted that goal-setting as a design competence is not formed at the proper level among young people and therefore it requires special attention on the part of educational authorities and youth policy

Ключевые слова: ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ, СМЫСЛОЖИЗНЕННОЕ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ, ЖИЗНЕННАЯ ЦЕЛЬ, СОЦИАЛЬНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ

Keywords: GOAL-SETTING, MEANINGFUL GOAL-SETTING, LIFE GOAL, SOCIAL DESIGN

Doi: 10.21515/1990-4665-130-051

Современная действительность, запросы науки и экономики ориентируют систему образования на развитие проектной деятельности как образовательной технологии. Вместе с тем интерес к формированию проектировочных компетенций обусловлен не только потребностями общества, но и задачами личностного плана. В рамках нашего исследования мы изучаем способности современной молодежи к проектированию собственной жизни и предполагаем, что ее

неопределенность, дезориентация в общественном пространстве обусловлена слабым развитием или отсутствием проектировочных умений как таковых. Логично предположить, что учебная проектная деятельность, в том числе социальное проектирование может существенно повлиять на развитие смысложизненного целеполагания. Внимание к социальному проектированию современных исследователей детерминировано различными подходами и точками зрения [1; 3; 4], но в подобном ракурсе социальное проектирование ранее не рассматривалось.

Проживая жизнь, каждый человек проходит разные, но, кажется, одинаково важные этапы становления и развития. Учится сидеть, говорить, ходить, играть, выстраивать коммуникации, взаимодействовать. Возможно, все происходит в иной последовательности, но это и определяет нашу индивидуальную траекторию, жизненный путь. Но куда ведет этот путь? Каковы жизненные цели каждого из нас? Когда человек способен видеть жизненные перспективы достаточно определенно, чтобы планировать собственное будущее?

Длительное время, занимаясь вопросами социального проектирования, работая с молодежью старшего школьного возраста и студентами, мы обнаружили ряд проблем, с которыми сталкиваются практически все молодые люди в процессе проектной деятельности. Поразительно, но практически независимо от возраста все они не могут четко и однозначно сформулировать цель, конечный результат своего проекта. Сформулированные в проектах цели чаще всего похожи на описание деятельности, т.е. понимание того, что будут делать – есть, но зачем это делать – не знают. Проще говоря, сама деятельность и есть цель. Что это, возрастные особенности? Обратимся к психологам.

М. Кле, определяя зоны развития и основные задачи развития в подростковом возрасте, на второе место ставит когнитивное развитие. Становление когнитивных способностей отмечено двумя основными

достижениями: развитием способности к абстрактному мышлению и расширением временной перспективы. Возрастные границы этого новообразования автор определяет 12-17 годами. Завершается процесс взросления становлением идентичности: в течение всего подросткового возраста постепенно формируется новая субъективная реальность, преобразующая представления индивида о себе самом и другом. Становление психосоциальной идентичности, лежащее в основе феномена подросткового самосознания, включает в себя три основные задачи развития:

- осознание временной протяженности собственного «я», включающей детское прошлое и определяющей проекцию себя в будущее;
- осознание себя как отличного от интериоризованных родительских образов;
- осуществление системы выборов, которые обеспечивают цельность личности (выбор профессии, половой поляризации, идеологических установок) [2].

Таким образом, к завершению периода обучения в школе способность к планированию жизненных целей обеспечивается психологической и физиологической готовностью, мыслительные процессы настроены на осознание временной перспективы, иными словами, человек готов к процессам планирования. Это является одной из важнейших характеристик взрослости.

Чувство взрослости – специфическое новообразование самосознания, является важнейшей особенностью личности, ее структурным центром. Завершение его формирования, вслед за М. Кле, видимо, нужно относить к 18-20 годам. По мнению Э. Эриксона, на каждой возрастной ступени развития человек прямо или косвенно, но постоянно и очень настойчиво спрашивает себя и близких: «Кто я? Какой я? Зачем я?». Задача подросткового возраста – интегрировать все предыдущие ответы в

целостную картину самосознания. Если этот синтез происходит, то прежний относительно пассивный, преимущественно бессознательный процесс идентификации себя с теми жизненными обстоятельствами, в которые человек попадает не по собственному выбору (семья, школа, соседи...), приобретает качественно иной характер. Именно в этот период, по утверждению Э. Эриксона, возможно начало сознательного, намеренного, творческого строительства себя и своих жизненных обстоятельств [5, с. 38]. Следовательно, умение видеть и определять временные перспективы, ставить цели свойственно молодым людям, более того, это актуальная возрастная задача. Вместе с тем, постановка жизненных целей является самым важным шагом на пути к успеху. Необязательно останавливаться на какой-то одной и пытаться её достичь, но иметь цель, как считают и антропологи, и психологи свойство истинно человеческое. С точки зрения социологического знания понятно, что общество, состоящее из людей, не имеющих целей – никуда не придет, или окажется там, куда его поведут. А куда поведут? Кто поведет? Современные события фактически перевели эти риторические вопросы в актуальные и достаточно острые. Вложенные в умы и сердца молодежи чужие идеи ужасают мир своим безразличием к окружающим.

Какими же должны быть жизненные цели? В теории существуют несколько разновидностей целей в жизни. В зависимости от сферы общества выделяют три категории.

1. Высшие цели. Они ориентированы на человека и его окружение. Отвечают за развитие личности и помощь обществу.

2. Основные цели. Направлены на самореализацию личности и его взаимоотношение с другими людьми.

3. Обеспечивающие цели. К ним относятся все материальные желания человека, будь то автомобиль, дом или поездка на отдых.

Названные цели имеет определенную иерархию, отражающую

иерархию потребностей (А. Маслоу). Вероятно, реализация целей более высокого уровня возможна только по достижению целей более низкого. Своего рода «ступеньки вверх».

Полученные нами теоретические выводы, позволяют перейти к практическому исследованию по изучению особенностей планирования жизненных перспектив современной молодежью. В исследовании приняли участие 39 студентов Приамурского государственного университета им. Шолом-Алейхема в возрасте от 18 до 25 лет, в равных долях юноши и девушки. Все они обучаются на 2-3 курсах на различных направлениях подготовки. В рамках исследования студентам предлагалось начертить «ленту времени» собственной жизни, отметить на ней свой возраст на момент исследования. Длина «ленты времени» ассоциативно обозначала продолжительность жизни, предполагаемую респондентом. Далее студенты должны были записать три самые значимые для них цели, проранжировать их по значимости и нанести полученные ранги на «ленту времени» соответственно предполагаемому возрасту их достижения (по ассоциации с реальным возрастом и предполагаемой продолжительности жизни). Отметим, что психологи считают, что для того, чтобы быть успешным (счастливым) человек должен иметь не менее 50 целей, отдельные же респонденты не смогли назвать и трех.

Возраст опрашиваемых и их принадлежность к системе высшего образования позволяет нам предположить, что уровень когнитивного развития респондентов обеспечит реалистичность жизненных целей и возрастных перспектив. Тем не менее, полученные результаты скорее говорят об обратном. По результатам проведенных расчетов (деление «лет времени» на отрезки, кратные реальному возрасту) нами было установлено, что предполагаемый возраст дожития колеблется в диапазоне от 35 до 378 лет, диапазон распределения данного признака составил 343 года (жизнь 6-7 поколений). При этом 39 % опрошенных предполагают

жить более 100 лет (Рис. 1).

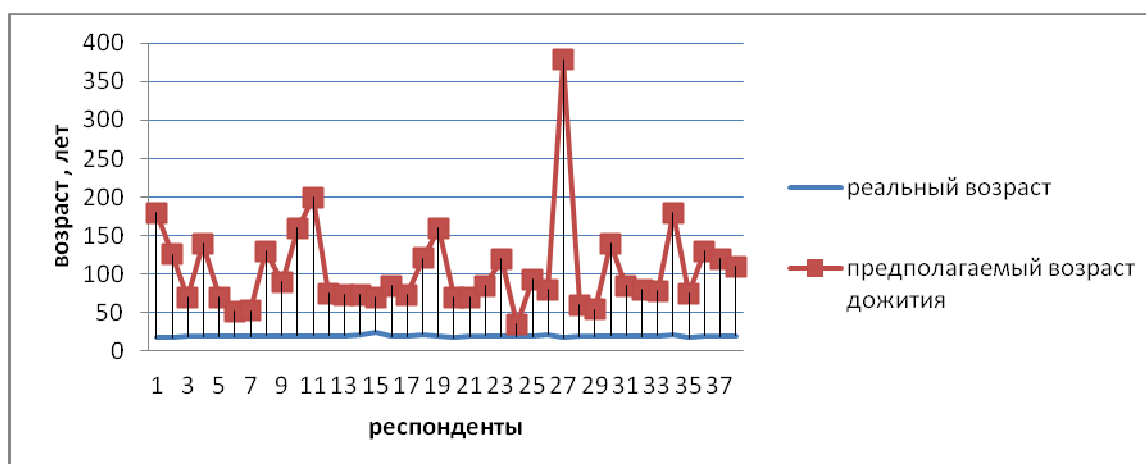


Рисунок 1 – Предполагаемый возраст дожития по результатам опроса

Это позволяет нам выдвинуть предположение, что у респондентов временная перспектива на когнитивном уровне или нарушена, или не сформирована (подростковая инфантильность). Вместе с тем результаты, полученные с помощью методов оценки центральной тенденции, дают вполне реальные значения: $M_o=70$, $M_e=85$. С помощью пакета «Анализ данных» Microsoft Office Excel мы определили коэффициент корреляции реального возраста и предполагаемого возраста дожития. Он равен $-0,139$, что указывает на вероятную обратную зависимость между переменными (чем старше респондент, тем меньше предполагаемый возраст дожития), но говорить о статистической значимости полученного показателя с уверенностью нельзя. Для этого нужны более масштабные исследования, с привлечением различных категорий молодежи.

Анализ выставленных респондентами целей показал, что в общий перечень были включены все три вида целей: высшие цели (оставить после себя нечто хорошее, принести пользу людям); основные цели (создать семью, получить образование) и обеспечивающие цели (автомобиль, дом, путешествия). С помощью метода контен-анализа мы сгруппировали все цели, названные респондентами, по смыслу, в результате из 110 целей было получено 14, единичные цели были собраны в группу «прочие»

(наблюдать, спастись, прожить много лет и т.п.). В Таблице 1 они представлены в ранжированном порядке по частоте упоминания. Среди наиболее популярных целей оказались «создание семьи», «получение образования», «поиск работы» и «карьера», «саморазвитие».

ТАБЛИЦА 1 – ЧАСТОТА УПОМИНАНИЯ ЖИЗНЕННЫХ ЦЕЛЕЙ

№ п/п	Цель	частота	% от общего числа целей	% от числа респондентов
1.	Семья	28	25	71,79
2.	Образование	18	16,07	46,15
3.	Работа	11	9,82	28,21
4.	Саморазвитие	9	8,04	23,08
5.	Карьера	6	5,36	20,51
6.	Достаток	5	4,46	12,82
7.	Путешествие	5	4,46	12,82
8.	Дом	4	3,57	10,26
9.	Польза людям	4	3,57	10,26
10.	Любовь	3	2,68	7,69
11.	Спортивные достижения	3	2,68	7,69
12.	Счастье	2	1,79	5,13
13.	Дети	2	1,79	5,13
14.	Машина	2	1,79	5,13
15.	Иное	8	7,14	20,51

На Рисунке 2 мы показали распределение частот среди пяти наиболее популярных целей.

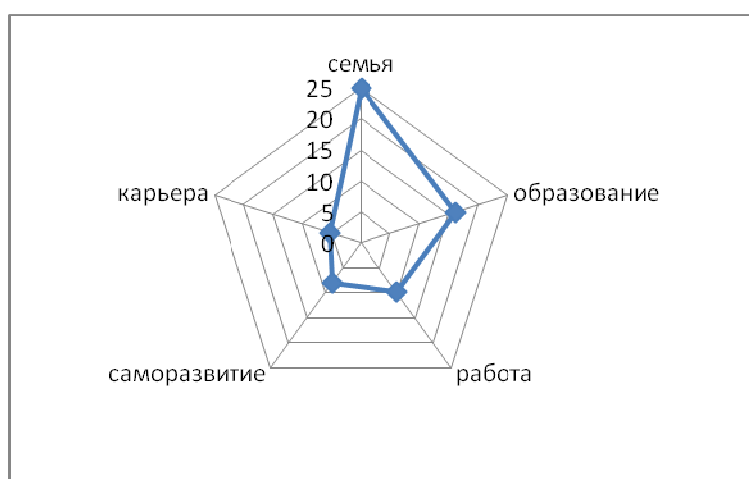


Рисунок 2 – Распределение частот пяти наиболее популярных целей

Преобладание семьи как цели говорит о ее ценности для молодежи, но

качественный анализ ответов показал, что чаще студенты говорят о необходимости «завести семью», при этом любовь и дети – принципиально иные цели, и вероятно как ценности не совпадают. Кроме того, почти у 30 % опрошенных такой жизненной цели нет вообще. Подобная ситуация и с образованием – разнообразие целей в этой группе самое широкое: закончить университет, получить образование, получить диплом, закончить обучение. Как в социальном проектировании, так и в проектировании реальной жизни цели часто понимаются молодыми как деятельность: продолжающаяся, завершенная, но деятельность, а не опредмеченный конечный результат. Более половины респондентов такую жизненную цель как «образование» вообще не ставят. Обращает на себя внимание и тот факт, что «карьера» и «работа», даже в объединенной группе не составляют половину от числа ответов респондентов. В ряде случаев это замещается целью «достаток», как финансовое обеспечение. Любопытно, но при работе с молодежью в проектной деятельности мы отмечаем эту же особенность в целеполагании. Практически не ставятся обеспечивающие цели, молодежь не планирует ресурсы. Таким образом, жизненная цель молодым человеком представляется как волшебная случайность, а не как спланированное будущее. «Я хочу это, но не несу ответственности за состоятельность своей мечты. Дайте мне ее», – кажется, современная молодежь думает именно так.

Выполняя задание по определению жизненных целей, молодые люди ранжировали их по степени значимости, ранг 1 нужно было отнести к наиболее значимой цели. Рассчитав позицию наиболее популярных целей с учетом ранга (порядкового номера, определенного респондентом для цели по степени значимости) мы получили данные, представленные в диаграмме (Рис. 3). Они полностью подтверждают выявленную нами ранее иерархию целей. И в приведенных, и в абсолютных значениях результаты совпадают. Любопытные данные получены нами при анализе целей по

степени значимости по отдельным группам.

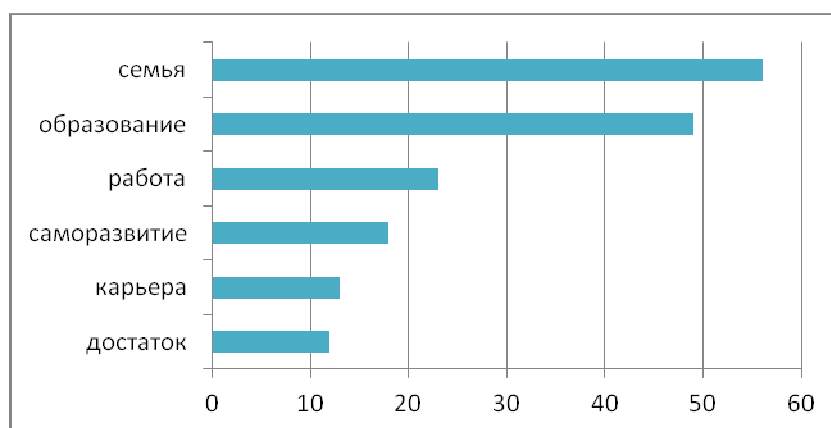


Рисунок 3 – Наиболее популярные цели с учетом ранжирования (%)

Среди наиболее значимых целей (1 ранг) оказались «образование», «семья», «достаток», «карьера», «саморазвитие», «счастье», «работа» (всего 8 целей). Их иерархия отражена на Рисунке 4.



Рисунок 4 – Иерархия наиболее значимых целей

В этой группе на первые позиции выходит цель «образование». Любопытно, что такие цели как «любовь», «дети», «дом» полностью отсутствуют среди наиболее значимых. Среди прочих в этой группе появляются перспективы стать известным, открыть свое дело, получить высокий пост. Следует отметить, что количество номинаций целей от менее значимых к более значимым уменьшается (от 11 до 8). Дополняют картину данные о предполагаемом возрасте реализации особенно

значимых целей. Возрастной разброс от 20 до 80 лет (диапазон – 60 лет). Любопытно, что срок реализации менее значимых целей увеличивается до 110 лет, а диапазон расширяется, т.к. нижняя возрастная граница для всех целей сохраняется на отметке 20 лет. Мы уже выше анализировали нарушение временной перспективы в сознании молодежи. К этому добавляется видимое нарушение в представлении о первоочередных и наиболее значимых целях.

Таким образом, на уровне пилотажного исследования нами выявлены проблемы в проектировании собственных жизненных перспектив у молодых людей. Для экстраполяции полученных выводов на генеральную совокупность необходимо провести масштабное исследование, но на данном этапе можно утверждать, что целеполагание как проектировочная компетенция не сформировано у молодежи на должном уровне и потому требует особого внимания со стороны органов образования и молодежной политики.

Список литературы

1. Бочаров О.Е. Социальное проектирование как фактор формирования гражданской позиции студентов: Автореф. дис. ...канд.пед.наук. Кострома, 2009.
2. Кле М. Психология подростка: психосексуальное развитие. М., 1991.
3. Малова О. Социальное проектирование как средство гражданского воспитания студентов // Высшее образование в России. 2007. №10.
4. Луков В.А., Миневиц Я.В. Социализация студентов и социальное проектирование: Применение технологии социального проектирования для развития социальных умений будущих специалистов. М., 2006. <http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/monographs/Lukov&Minevich/>.
5. Психология саморазвития: задача для подростков и педагогов. М., 1994.

References

1. 2. Bocharov O.E. Social'noe proektirovanie kak faktor formirovanija grazhdanskoj pozicii studentov: Avtoref. dis. ...kand.ped.nauk. Kostroma, 2009.
2. Kle M. Psihologija podrostka: psihoseksual'noe razvitie. M., 1991.
3. Malova O. Social'noe proektirovanie kak sredstvo grazhdanskogo vospitanija studentov // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2007. №10.
4. Lukov V.A., Minevich Ja.V. Socializacija studentov i social'noe proektirovanie: Primenenie tehnologii social'nogo proektirovanija dlja razvitija social'nyh umenij budushhih specialistov. M., 2006. <http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/monographs/Lukov&Minevich/>.
5. Psihologija samorazvitija: zadacha dlja podrostkov i pedagogov. M., 1994.