

УДК 343.133

UDC 343.133

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

FORMATION AND THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF CRIMINAL COMPLAINT IN THE RUSSIAN AND FOREIGN CRIMINAL PROCESS

Шевель Дмитрий Владимирович
Ст. преподаватель

Shevel Dmitriy Vladimirovich
Senior lecturer

Алисова Елена Александровна
Бакалавр
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Alisova Elena Aleksandrovna
Baccalaureate
Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia

В данной работе рассматривается становление и развитие института возбуждения уголовного дела в российском и зарубежном уголовном процессе. Отмечается различие формирования и развития института стадии возбуждения уголовного дела в России и в зарубежных странах. Проводится акцентирование на основные законодательные акты, благодаря которым произошло формирование и развитие института возбуждения уголовного дела в России, Англии, США, Германии и Франции

This article examines the formation and development of Institute of a criminal case in the Russian and foreign criminal proceedings. There was a difference between the formation and development of the institution stage of a criminal case in Russia and in foreign countries. There is an emphasis on substantive legislation, which is the formation and development of the institution of criminal proceedings in Russia, England, USA, Germany and France

Ключевые слова: УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, ИНСТИТУТ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ИСТОРИЯ УГОЛОВНОГО-ПРОЦЕССА РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН, СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ДОСУДЕБНАЯ СТАДИЯ

Keywords: CRIMINAL PROCESS, INSTITUTE OF CRIMINAL PROCEEDINGS, HISTORY OF THE CRIMINAL PROCESS OF RUSSIA AND FOREIGN COUNTRIES, ESTABLISHMENT OF THE INSTITUTE THE CRIMINAL CASE, PRETRIAL STAGE

Doi: 10.21515/1990-4665-133-023

Институт стадии возбуждения уголовного дела прошел большой исторический путь и неоднократное видоизменение, как в Российском законодательстве, так и в зарубежном. Институт (от лат. institutum – установление, учреждение) – исторически сложившиеся, устойчивая форма организации процессуальной деятельности.¹ Институт возбуждения уголовного дела – это уголовно - процессуальный институт, предусматривающий совокупность норм, регламентирующих правоотношения при приеме, регистрации, рассмотрении и разрешении сообщения о преступлении.

Наличие стадии возбуждения уголовного дела зависит от модели уголовного законодательства страны. Институт возбуждения уголовного дела присущ уголовному законодательству России, а также странам СНГ, в Европейских странах и в США института стадии возбуждения уголовного дела не существует, так как вместо стадии возбуждения уголовного дела правоохранные органы приступают к незамедлительному расследованию преступления после поступления в их адрес сообщения о преступлении.

В настоящее время в Российском уголовном процессе стадия возбуждения уголовного дела является самой первой стадией в уголовном процессе и играет большую роль в судьбе сообщения о преступлении, по итогам которой принимается процессуальный документ, а именно: постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, либо постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, либо постановление о передаче сообщения по подследственности. В США, а также в странах континентальной Европы данная стадия отсутствует, также не предусмотрен и акт возбуждения уголовного дела на начальной стадии производства расследования, поступившего сообщения о преступлении. Для подробного изучения института стадии возбуждения уголовного дела необходимо изучить становление и развитие данной стадии как в Российском, так и в зарубежном законодательстве.

Институт стадии возбуждения уголовного дела не всегда существовал в уголовно – процессуальном в Российском законодательстве. Так до революции в России стадии возбуждения уголовного дела не существовало.

В процессе реформирования уголовного процессуального законодательства в середине XIX века начинает зарождаться стадия возбуждения уголовного дела, которое выражалось в разделении полицейского дознания и предварительного следствия. Так, Ю.В. Деришев

придерживался точки зрения, что до проведения Судебной реформы 1864 года уголовное судопроизводство не предусматривало стадию возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии, что схоже с досудебным производством в зарубежных странах.² В последующем к концу XIX века институт стадии возбуждения уголовного дела начинает приобретать более отчетливые черты, данные изменения можно проследить в Своде законов Российской Империи было указано, что «полиция приступает к следствию по всякому сведению, дошедшему до нас, как о явном преступлении, так и о таких преступлениях, о которых без предварительного следствия нельзя заключить, случайно ли они учинились или по какому-либо умыслу»³, а именно согласно которому полицией начиналось производство по делу, за движением которого следил прокурор и стряпчие. Данное производство основывалось на донесении или извещении о совершенном или готовящемся преступлении, а также на молву народа и слух, жалоба от потерпевшего, доношения прокуроров и стряпчих, а также на явке с повинной от преступника. После поступления соответствующего сообщения о преступлении начиналось производство, которое делилось на предварительное и формальное. Уставом Уголовного Судопроизводства 1864 года ввелся термин «возбуждение уголовного дела», а также закрепились поводы возбуждения уголовного дела: 1) объявления и жалобы частных лиц, 2) сообщения полиции, присутственных мест и должностных лиц, 3) явка с повинной, 4) возбуждение дела прокурором, 5) возбуждение дела по непосредственному усмотрению судебного следователя.⁴ В Таким образом, институт стадии возбуждения уголовного дела начал приобретать более отчетливые черты.

В последующем, развитие стадии возбуждения уголовного дела, а также становления института стадии возбуждения уголовного дела приобрело уже в послереволюционной России. После смены власти произошли изменения во всех сферах жизни общества. После революции

была упразднена система юстиции и установлены новые принципы осуществления советского правосудия. Были отменены не все законодательные акты, которые были приняты до революции и смены власти страны. Данными законодательными актами можно было руководствоваться при условии, если законодательные акты не противоречили революционному правосознанию. Прорывом в уголовном процессе стало принятие первого в истории России Уголовно-процессуального Кодекса РСФСР 1922 года, который создал модель стадии возбуждения уголовного дела, что стало отличительной чертой зарубежного уголовного законодательства. УПК РСФСР 1922 года содержало главу «Возбуждение производства по уголовному делу»⁵, которая регулировала правоотношения связанные с поступлением сообщения о преступлении. Несмотря на многочисленные изменения в уголовно- процессуальном законодательстве процессуального оформления решения на поступившее сообщение о преступлении так и не было введено данным Кодексом, что свидетельствовало о нечетких границах стадии возбуждения уголовного дела, так как начало стадии возбуждения уголовного дела начиналось с поступления сообщения о преступлении, но завершающего процессуального документа так и не было закреплено в УПК РСФСР 1922 года. Кодек указывал на определенные действия, которые должен был совершить процессуальное лицо после поступления сообщения о преступлении. Рассмотрев сообщение о преступлении, принятое решение оформлялось путем постановки резолюции на заявления, но при этом никакого процессуального документа не выносилось.⁶

В 30- е года XX века начинает применяться термин, который начинает разграничивать стадии уголовного процесса, а именно начинается применение термина как «возбуждение уголовного дела и начало расследование», что отличалось от ранее применяемого термина «

возбуждение производства по уголовному делу»⁷, при этом в становление института стадии возбуждения уголовного дела происходит изменения, а именно стадия возбуждения уголовного дела приобретает более четкие границы.

М.С. Строгович отмечал, что возбуждение уголовного дела является независимой стадией уголовного процесса : «Практическое значение момента возбуждения уголовного дела очень велико. Правильное решение вопроса об основаниях к возбуждению уголовного дела обеспечивает такой порядок, при котором судебные органы реагируют только на преступления; этим устраняются неосновательные возбуждения уголовных дел и связанные с эти стеснения для граждан, напрасная трата сил и средств судебного аппарата на расследование и разбор действий, лишенных общественно-опасного содержания, а потому и не требующих вмешательства тех органов, основной задачей которых является борьба с преступностью. Процессуально-правовое значение возбуждения уголовного дела заключается в том, что оно служит основанием для производства всех дальнейших судебно-следственных действий по расследованию и разрешению уголовного дела.»⁸

К середине XX века в научных кругах сформировалось мнение, что стадия возбуждения уголовного дела- эта самостоятельная, независимая стадия уголовного процесса, однако, в действующий Кодекс РСФСР 1923 года так и не было процессуально закреплено данное положение. Таким образом, становление и развитие института возбуждения уголовного дела приобретает четкие границы в теории, но в законодательной сфере остается не закреплён.

С принятием УПК РСФСР 1960 года стадия возбуждения уголовного дела впервые в истории уголовно- процессуального законодательства России принимает самостоятельную процессуальную стадию, которая была сформирована не только в теоретических кругах ученых

процессуалистов, но а также закреплена законодательно. С законодательным закреплением возбуждения уголовного дела устраняются правовые пробелы ранее допущенные в законодательстве, а именно закрепляется начальный и конечный момент проверки сообщения о преступлении, а также закрепляются полномочия субъектов стадии возбуждения уголовного дела, также происходит закрепление порядка принятия процессуального решения, на основе которого могло быть возбуждено предварительное расследования. Данное закрепление вышеперечисленных положений внесло изменение в становление института возбуждения уголовного дела и окончательно установило границы, а также участников данного института, которые в последующем неоднократно изменялись.

В 1993 году была принята Конституция Российской Федерации, что вносит изменения в институт возбуждения уголовного дела. В связи с внутривнутриполитическим изменением страны, меняется и законодательство, в том числе и уголовно- процессуальное. В связи с изменением Конституции страны, а также новых положений в главном законе, согласно котором страна является правовым государством, что под собой подразумевает разделение властей. В связи с чем, суд исключается из числа субъектов, который имел право на возбуждение уголовного дела, что вносит изменение в институт возбуждения уголовного дела. Конституционный Суд РФ скорректировал положения УПК РСФСР в этой части. Суд из органа уголовного преследования превратился в орган судебного контроля, который обеспечивал права личности участников стадии.⁹

Следующие изменения в институте возбуждения уголовного дела произошли с принятием УПК РФ 2001 года. Данные изменения были выражены в закреплении стадии возбуждения уголовного дела в рамках новых политических условиях страны- строительства правового государства.

Теперь для возбуждения уголовного дела требовалось согласие прокурора, что привело к усилению роли прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Многие процессуалисты высказывали мнение, что с усилением роли прокурора на стадии возбуждения уголовного дела, прокурор процессуально подчинил себе не только орган дознания, но и следователя. Теперь без одобрения прокурора невозможно было принять окончательного решения на стадии возбуждения уголовного дела, что в будущем привело к изменению роли прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Также произошли изменения в круге участников стадии возбуждения уголовного дела, а также процессуальных действий, которые разрешались проводить на стадии возбуждения уголовного дела. В последующем в УПК РФ 2001 года вносятся неоднократные изменения, которые ограничивают полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, дают больше полномочий и процессуальной независимости следователю, а также происходят изменения в принятии сообщения о преступлении, а также процессуальных актов, которыми заканчивается стадия возбуждения уголовного дела, а именно постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности. Таким образом, в настоящее время институт возбуждения уголовного дела имеет четкие границы, которые определяются процессуальными актами, закрепленными в УПК РФ 2001 года, а также определен круг участников и процессуальных действий, которые можно выполнять на данной стадии, но несмотря на то, что институт возбуждения уголовного дела прошел длительный исторический путь в нем присущи пробелы. В связи с тем, что институт возбуждения уголовного дела не идеален и имеет свои пробелы, неоднократно возникали споры о существовании данного института в целом.

Становление и развитие института возбуждения уголовного дела в Английском уголовном процессе происходило под влиянием трудов знаменитых юристов, положений канонического права, правовых обычаев и нормами морали, а также прецедента. Английский уголовный процесс основоположен на принципе состязательности. Англия является страной, где правовые нормы института сформировались не одно столетие назад, несмотря на то, что в Англии не существует уголовно- процессуального кодекса.¹⁰ Несмотря на то, что в уголовном - процессуальном законодательстве нет основного закона и уголовное судопроизводство и досудебная стадия регулируется более трестами законодательными актами все же была предпринята попытка вести единый Уголовный кодекс в стране. Так в 1985 году был опубликован проект Уголовного Кодекса, который содержал как нормы уголовного права, как и нормы уголовного процесса, но после опубликования данного проекта, так он и не был принят.¹¹ Несмотря на устоявшийся институт уголовного процесса Англии в конце XX века было принято многочисленные законы, относившиеся к производству уголовных дел, но несмотря на принятие новых законов, в законодательстве Англии до сих пор действуют законы, принятые в 1351 году- Закон о государственной измене, в 1750 году – Закон о защите констеблей. Так например, в Англии существуют своды практических правил и нормативные акты, изданные главой Королевской службы преследования, также сферу уголовного производства регламентирует Инструкция для адвокатов, осуществляющих уголовное преследование. Как и в большинстве странах Европы в Англии органы расследования приступают к расследованию после того как поступило сообщение о преступлении. Законодательством Англии не регламентируется деятельность уполномоченного органа по сбору материалов по поступившему сообщению о преступлении,¹² то есть происходит сбор материалов без каких-либо запросов, в последующем, после сбора

достаточной информации данные материалы сотрудники полиции передают следователю. Так же мы ранее упомянули, что в основе законодательства Англии в уголовном процессе является состязательность. Данный принцип проявляется в суде на предварительном слушание, когда каждая сторона имеет право предоставить доказательства опровергающие, либо доказывающие вину. Также как и истории России, в истории становления и развития досудебного производства по уголовным делам Англии происходили изменения. Да, координальных изменений не было, но все же после введения закона «Об уголовной юстиции и общественном порядке» от 1991 года происходит расширение полномочий полицейского на досудебной стадии, это выражалось в том, что теперь полицейский мог считать виновным человека, если последний отказывался давать показания, либо предоставлять доказательства опровергающие его вину. В последующем, после того как по мнению уполномоченного лица были собраны соответствующие доказательства, указывающие на вину обвиняемого, то собранные материалы передаются в суд. Из этого следует, что стадии проверки сообщения о преступлении в истории Англии не было. На досудебном производстве происходило собирание информации, указывающий на вину, в последующем данная информации передавалась в суд, который дает правовую оценку и выносит решение о дальнейшем движении уголовного дела, то есть собственно стадии проверки сообщения о преступлении, по результатам которой принималось бы специальное мотивированное процессуальное решение, уголовно-процессуальные законы Англии не предусматривают.

Под воздействием английского права также сформировался институт досудебного разбирательства и в Соединенных Штатах Америки. В период становления самостоятельного уголовного процесса США, население США пользовалось законами и подзаконными актами Англии, но все изменилось в конце XVIII века, когда в 1787 году была принята

Конституция США, а в последующем в 1791 году был принят «Билль о правах», данные законы дали толчок в развитии самостоятельного права в США, в том числе и в сфере уголовного процесса. Если рассматривать стадию досудебного производств, то в ней произошли такие изменения как : 1. произошло разграничение уголовно- процессуальной компетенции судов штатов и федерации, 2. условия законности производства арестов и обысков, 3. запрет понуждения к даче показаний против самого себя 4. право обвиняемого знать, в чем его обвиняют, 5.право иметь защитника.¹³ Также в последующем в XX веке в США принимаются ряд законов, которые влияют на становление института досудебного разбирательства, такими актами являются :Акт о конфиденциальности использования электронных средств связи 1986 г., Акт о Досудебных службах 1982 г., Акт о Контроле за преступностью 1990 г., Акт о Контроле за насильственными преступлениями и правоохранительной деятельности 1994 г. и другие.¹⁴ После принятия законов и многочисленных изменений в законодательстве США, как и в Англии стадии возбуждения уголовного дела не возникло. Как и в Англии в США происходит досудебное производство, на котором не выносятся закрепленного в законе процессуально акта, а лишь происходит сбор нужной информации, которая в последующем передается в суд.

Так в Германии становления института стадии возбуждения уголовного дела существенно отличается от становления досудебной стадии Англии и США. Основополагающими источниками становления института стадии возбуждения уголовного дела является Конституция, УПК Германии 1877 года, который в последующем неоднократно изменялся, Закон о судоустройстве 1877 года, а также нормативные международные акты.

Таким образом, после принятия и изменений законодательных актов в Германии установилось досудебное производство в виде полицейского

дознания и предварительного следствия, которое осуществлялось судебными следователями. В последующем, из-за совпадений полномочий вышеуказанных уполномоченных лиц, полиция стала осуществлять расследование под руководством прокурора, а судебный следователь принимает важные решения, такие как признания доказательств законными, но несмотря на то, что в Германии существует УПК предварительное расследование так и не приобрело регламентированную процессуальную форму и осуществляется в розыском порядке.¹⁵ По окончании расследования материалы передаются в суд.

Как и в Германии во Франции главным источником в формировании уголовного процесса и института стадии возбуждения уголовного дела является Конституция страны 1958 года и УПК Франции 1958 года, как можно увидеть Франция схожа с системой уголовного процесса с Германией. В стране также есть в отличии от США и Англии единый закон, который закрепляет уголовно- процессуальные нормы. Во Франции к досудебным стадиям относят – дознание, возбуждение уголовного преследования, предварительное следствие. Именно на досудебной стадии- дознании, судебная полиция устанавливает факт совершения преступления, а также доказательства, при этом данный процесс осуществляется контроль прокурором и следственной камерой. Во Франции дознание проводится общее и специальное. Общее дознание занимается рассмотрением очевидных преступлений, когда специальное дознание наоборот. В последующем все собранные материалы передаются прокурору, который решает вопрос о возбуждении уголовного дела.¹⁷ Таким образом, становление института возбуждения уголовного дела в Германии и во Франции схожи, при поступлении сообщения о преступлении проверка проводится в форме дознания, за которым тщательно надзирает прокурор.

Рассмотрев становление стадии возбуждения уголовного дела в

России, а также в зарубежных странах можно сделать вывод, что каждая из стран проделала большой исторический путь, чтобы сформировать институт возбуждения уголовного дела. В некоторых странах, данные институты сформировались несколько веков назад и в течении времени приобретали рамки, в других странах института и стадии возбуждения уголовного дела не существовало. Таким образом, генезис стадии возбуждения уголовного дела выгладит так, что изначально задатки данной стадии появились в подзаконных нормативных актах, но в последующем в процессе изменений уголовно- процессуального законодательства стадия закрепились в основном законе уголовного процесса – Уголовно-Процессуальном Кодексе РФ.

Используемая литература

1. Карпивеч В.С. Организация и самоорганизация социальных систем: словарь. М.: Изд-во.РАГС, 2009. С. 63
2. Деришев Ю.В. Уголовное досудебное производство: концепция процедурного и функционально-правового построения .Автореф. дис. д-ра юрид. наук. Омск, 2005. С. 19-20.
3. Свод законов Российской Империи .Законы о судопроизводстве по делам о преступлениях и проступках. Изд. 1892 года. СПб., 1892. С. 15.
4. Российское законодательство X-XX веков . Под общ. ред. О.И. Чистякова: В 9 т. – Т. 8.Судебная реформа. М., 1991. С. 297.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР .от 25 мая 1922 г. .СУ РСФСР.1922.
6. Власова Н.А. Первоначальный этап уголовного процесса по законодательству дореволюционной России и зарубежных стран. М. 2001 С. 49 -50.
7. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. Статус. 2016 С. 293
8. Строгович М.С. Учебник уголовного процесса. М., 1938. С. 104
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ.2000. №5. Ст. 611.
10. Кобликов А.С. Уголовный процесс: учебник для студентов и преподавателей. М.: Юриспруденция, 2006. С. 742
11. Божьев В.П. Уголовный процесс.. ИД Юрайт. 2014. С. 673
12. Сергеев А.Б. Предварительное расследование в европейских странах и США. Челябинск, 1998. С. 34.

13. Конституция США 1787 года, с поправками к Конституции США «Билль о правах» 1791 года

14. Пешков М.А. Уголовное судопроизводство США с элементами сравнительного правоведения. М., 2007. С. 22.

15. Степанова А.Г. Уголовный процесс. Курс лекций. СПГУЭФ. Санкт-Петербург. 2010 С. 194

16. Кобликов А.С. Уголовный процесс: учебник для студентов и преподавателей. М.: Юриспруденция, 2006. С. 750

References

1. Karpivech V.S. Organizacija i samoorganizacija social'nyh sistem: slovar'. M.: Izdvo.RAGS, 2009. S. 63

2. Derishev Ju.V. Uголовное досудебное производство: koncepcija procedurnogo i funkcional'no-pravovogo postroenija .Avtoref. dis. d-ra jurid. nauk. Omsk, 2005. S. 19-20.

3. Svod zakonov Rossijskoj Imperii .Zakony o sudoproizvodstve po delam o prestuplenijah i prostupkah. Izd. 1892 goda. SPb., 1892. S. 15.

4. Rossijskoe zakonodatel'stvo H-HH vekov . Pod obshh. red. O.I. Chistjakova: V 9 t. – T. 8. Sudebnaja reforma. M., 1991. S. 297.

5. Uголовно-processual'nyj kodeks RSFSR .ot 25 maja 1922 g. .SU RSFSR.1922.

6. Vlasova N.A. Pervonachal'nyj jetap uголовного processa po zakonodatel'stvu dorevo-ljucionnoj Rossii i zarubezhnyh stran. M. 2001 S. 49 -50.

7. Golovko L.V. Kurs uголовного processa. Status. 2016 S. 293

8. Strogovich M.S. Uчебник uголовного processa. M., 1938. S. 104

9. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 14.01.2000 № 1-P «Po delu o proverke konstitucionnosti otdel'nyh polozhenij Uголовно-processual'nogo kodeksa RSFSR, regulirujushhijh polnomochija suda po vozbuzhdeniju uголовного dela, v svjazi s zhaloboj grazhdanki I.P. Smirnoj i zaprosom Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii» // SZ RF.2000. №5. St. 611.

10. Koblikov A.S. Uголовnyj process: uчебник dlja studentov i prepodavatelej. M.: Jurisprudencija, 2006. S. 742

11. Bozh'ev V.P. Uголовnyj process.. ID Jurajt. 2014. S. 673

12. Sergeev A.B. Predvaritel'noe rassledovanie v evropejskih stranah i SShA. Cheljabinsk, 1998. S. 34.

13. Konstitucija SShA 1787 goda, s popravkami k Konstitucii SShA «Bill' o pravah» 1791 goda

14. Peshkov M.A. Uголовное судопроизводство SShA s jelementami sravnitel'nogo pravovedenija. M., 2007. S. 22.

15. Stepanova A.G. Uголовnyj process. Kurs lekcij. SPGUJeF. Sankt-Peterburg. 2010 S. 194

16. Koblikov A.S. Uголовnyj process: uчебник dlja studentov i prepodavatelej. M.: Jurisprudencija, 2006. S. 750