

УДК 14

**ЧЕЛОВЕК И ЕГО МИРООТНОШЕНИЕ.
СООБЩЕНИЕ 3. МИРООТНОШЕНИЕ,
СПОСОБНОСТИ, ПОТРЕБНОСТИ И ТИПЫ
ЦЕЛОСТНОСТИ ЧЕЛОВЕКА**

Беляев Игорь Александрович
к.пед.н., доцент
*Оренбургский государственный университет,
Оренбург, Россия, Оренбург, Россия,
igorbelyaev@list.ru*

Статья посвящена анализу связей мироотношения человека с его способностями, потребностями и присущими его целостности типами. Особенности этих связей свидетельствуют о том, что тоталитарный и партитивный типы человеческой целостности осуществляются в пассивно-сомацентрическом, активно-сомацентрическом, пассивно-персонацентрическом, активно-персонацентрическом, пассивно-спиритоцентрическом и активно-спиритоцентрическом подтипах, а гармоническому типу подобная дифференциация не свойственна

Ключевые слова: ЧЕЛОВЕК, ЦЕЛОСТНОСТЬ, МИРООТНОШЕНИЕ, СПОСОБНОСТИ, ПОТРЕБНОСТИ, ТИПЫ ЦЕЛОСТНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

UDC 14

**MAN AND HIS WORLD-ATTITUDE. REPORT
3. WORLD-ATTITUDE, ABILITIES, NEEDS
AND TYPES OF HUMAN INTEGRITY**

Belyaev Igor Aleksandrovich
Cand.Ped.Sci., assistant professor
Orenburg state university, Orenburg, Russia

The article is devoted to analysis of the relationship of world-attitude of man with his abilities, needs, and inherent of its integrity the types. The features of these relations suggest that the totalitarian and partitive types of human integrity are implemented in passive-somacentric, active-somacentric, passive-personacentric, active-personacentric, passive-spiritocentric and active-spiritocentric subtypes, and a harmonic type of this differentiation is not typical

Keywords: MAN, INTEGRITY, WORLD-ATTITUDE, ABILITIES, NEEDS, TYPES OF HUMAN INTEGRITY

Целостное человеческое существо состоит с целостным Миром в отношениях нераздельности и неслиянности. Представляя собой неотъемлемую часть Мира, человек на протяжении жизни не только ищет единение с ним, но и выстраивает свою автономию относительно него. Будучи одним из проявлений Мира, он довольно-таки чётко отграничен от всех иных его проявлений. При этом граница между человеческим существом и Миром не является непреодолимой. С одной стороны, человек взаимодействует с Миром, самоутверждаясь в нём в природной, социальной и духовной сферах своего осуществления за счёт применения собственных сущностных сил. С другой стороны, эти силы он обретает и реализует, выступая как субъект и объект в процессах обмена материей, энергией и информацией с доступными фрагментами Мира.

Соответствие сущностных сил человека отдельным сферам его осуществления, возможность воплощения в жизнь в рамках этих сфер свидетельствует о необходимости признания их природными, социальными или же духовными. Системно организованные, находящиеся в отношениях дополнительности и взаимопредставленности, обладающие очевидной самостоятельностью и столь же несомненными качественными различиями, природные, социальные и духовные сущностные силы человека интегрируются в его *способностях и потребностях*.

Полагаю, что способности и потребности – это системные свойства целостного человеческого существа. Если способности обеспечивают утверждение человека в Мире путём реализации его сущностных сил, то потребности, являющиеся субъективным выражением всего объективно необходимого ему, выступают внешними и внутренними источниками и побудителями его активности.

Основываясь на том, что в природной сфере человек представлен своим организмом, в социальной – личностью, а в духовной – душой, все способности и потребности имеет смысл условно разделить на три группы: природно-органические, социально-личностные и духовно-душевные. Соответственно природно-органические способности и потребности следует связывать, в основном, с ростом и жизнедеятельностью организма, социально-личностные – с самоутверждением личности, с её направленностью на достижение определённых отличительных преимуществ в собственно социальной сфере и сфере обладания материальными благами, духовно-душевные – с этическим, эстетическим, познавательным и религиозным осуществлением человека.

Как одна и та же человеческая потребность обычно может быть удовлетворена за счёт актуализации различных способностей, так и определённая способность зачастую актуализируется для удовлетворения многих, даже не сходных между собой потребностей. Иначе говоря, между

способностями и потребностями человека существует много-многозначное соответствие. Данный вариант соответствия порождает, в частности, селективную директивность актуальных потребностей индивида по отношению к реализации отдельных составляющих содержания его целостного мироотношения.

Далее надо отметить, что, как свидетельствует анализ разнородных и разнохарактерных литературных данных, применительно к настоящему исследованию высокой эвристической ценностью обладает общеонтологическая типология целостностей, предложенная Д.В. Пивоваровым. Осуществив типологизацию целостностей как таковых на основании специфики соотношения целого и части, этот автор выделил три их типа [1]. Если для первого, *тоталитарного*, типа характерно доминирование целого над частями, а для второго, *партитивного*, частей над целым, то третьему, *гармоническому* типу свойственно отсутствие доминирования частей и целого друг над другом, взаимораскрывающий характер их связи. Как было показано в ранее опубликованной работе [2], человеческая целостность может быть осуществлена в каждом из трёх типов, выделенных Пивоваровым.

Думается, что конкретный – тоталитарный, партитивный или же гармонический – тип своей становящейся на протяжении всей жизни целостности всякий человек обретает в процессе актуализации собственного мироотношения, своеобразие которого во многом зависит от качественного и количественного соотношения присущих ему способностей и потребностей. При этом вполне корректным окажется признание того, что тоталитарный и партитивный типы реализуются в трёх возможных состояниях – модификациях, отличающихся друг от друга доминированием природно-органических, социально-личностных или же духовно-душевных составляющих человеческой целостности. Кроме того, при тоталитарном и партитивном типах целостности человека имеется

количественное расхождение некоторых совпадающих по качеству способностей и потребностей, а при гармоническом типе такое расхождение принципиально невозможно

Данное обстоятельство делает актуальным разделение тоталитарного и партитивного типов на подтипы. Нет сомнения в том, что определение подтипов человеческой целостности следует произвести с учётом ряда её существенных признаков. Надо полагать, что здесь, прежде всего, стоит выявить то, какие из разнокачественных составляющих человеческой целостности – природные, социальные или же духовные – доминируют над другими и, соответственно, какая из её возможных модификаций имеет место в данном случае. Кроме того, непременно должно быть принято в расчёт наиболее общее количественное соотношение совпадающих по качеству способностей и потребностей, а именно то, что из них окажется в целом недостаточным, а что избыточным при их сравнении друг с другом. Чёткое представление о наличии и сочетании данных признаков у индивида позволяет выявить весьма важные особенности свойственного ему мироотношения. Более того, возникает возможность осуществления типопределяющей квалификации мироотношения всякого человеческого существа.

Разнообразие доступных внешнему наблюдателю проявлений мироотношения человеческого существа практически бесконечно. Тем не менее, если человеческие способности будут недостаточными по отношению к совпадающим с ними по качеству потребностям, а потребности, в свою очередь, избыточными по отношению к ним, то осуществляемый индивидом вариант мироотношения окажется пассивным. При противоположном количественном соотношении способностей и потребностей мироотношение будет осуществляться активно. Наряду с этим в содержании мироотношения индивида обязательно проявится то, какая из составляющих его целостного существа выступит в роли

доминирующей. Доминирование природно-органической составляющей неминуемо придаёт мироотношению сомацентрический характер, доминирование социально-личностной составляющей определяет наличие персонацентрического характера, а при доминировании духовно-душевной составляющей у мироотношения обнаруживается спиритоцентрический характер.

Очевидно, что за признанием того, что человеческое мироотношение является, с одной стороны, пассивным или активным, а с другой стороны – сомацентрическим, персонацентрическим или же спиритоцентрическим, не может не последовать признание того, что в действительности оно реализуется индивидом в одном из шести возможных вариантов: пассивно-сомацентрическом, активно-сомацентрическом, пассивно-персонацентрическом, активно-персонацентрическом, пассивно-спиритоцентрическом, активно-спиритоцентрическом. Все эти значительно различающиеся варианты реализации индивидуального мироотношения могут быть сформированы при осуществлении человеческой целостности как в тоталитарном, так и в партитивном типах. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что указанные типы целесообразно признать совокупными образованиями, состоящими из шести подтипов, характеризующихся качественным своеобразием. Общее количество возможных подтипов тоталитарного и партитивного типов оказывается, таким образом, равным двенадцати. Что же касается наименований этих подтипов, то они вполне корректно выстраиваются путём суммирования наименований а) соответствующего типа и б) реализуемого индивидом варианта мироотношения.

Рассмотрим главенствующие особенности каждого из типов человеческой целостности.

Тоталитарная целостность человеческого существа осуществляется в ущерб отдельным своим частям. Её становление может

происходить как скрыто, так и более или менее явно для самого человека и для окружающих его людей. Соматическая модификация тоталитарной целостности, отражающая акцентированную реализацию потребностей и способностей организма, находит проявление в последовательном проведении в жизнь гедонистических установок, сопряжённых с эгоизмом и самодостаточностью данного человеческого существа. Персонацентрическая модификация тоталитарной целостности, предполагающая преимущественную актуализацию личностных способностей и потребностей, выражающих специфику складывающихся общественных отношений, обнаруживается в однозначно конформистской и коллективистской ориентации человека, сочетающейся с его сверхнормативной социальной активностью (или же, напротив, социально одобряемой пассивностью) и фактической утратой им собственной индивидуальности. В своей спиритоцентрической, ориентированной на труд души и духовные искания модификации тоталитарная целостность выступает как склонность человека к всепоглощающим смысложизненным размышлениям, к поиску Бога в себе и себя в Боге, как стремление свести до возможного минимума собственную социальную активность и отношение к своему телу как к греховной плоти, недостойной внимания и даже подлежащей умерщвлению.

Особенности подтипов, свойственных тоталитарному типу человеческой целостности, представлены в таблице 1.

Таблица 1 – ОСОБЕННОСТИ ПОДТИПОВ ТОТАЛИТАРНОГО ТИПА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ

Название подтипа	Соотношение системных свойств человеческой целостности		Доминирующие составляющие человеческой целостности
	способности	потребности	
тоталитарный пассивно-	недостаточны	избыточны	природно-органические

сомацентрический			
тоталитарный активно- сомацентрический	избыточны	недостаточны	природно- органические
тоталитарный пассивно- персонацентрический	недостаточны	избыточны	социально- личностные
тоталитарный активно- персонацентрический	избыточны	недостаточны	социально- личностные
тоталитарный пассивно- спиритоцентрический	недостаточны	избыточны	духовно- душевные
тоталитарный активно- спиритоцентрический	избыточны	недостаточны	духовно- душевные

Обретаемая человеком *партитивная целостность* в своих крайних проявлениях обнаруживается как его животность, социальная зомбированность или же религиозный фанатизм. Животность как гипертрофированная природность выражается в ориентации человека на преимущественное удовлетворении собственных телесных потребностей; при этом мироотношение человеческого существа разворачивается в диапазоне от скотоподобия (тупой бессмысленности) до зверообразности (оголтелой хищности). Социальная зомбированность предстаёт в различных формах карьеризма или диссидентства. Относящийся к духовным явлениям религиозный фанатизм (как, впрочем, и его обратная сторона – догматический воинствующий атеизм) выступает как склонность человека к мессианству, как его стремление к подвижничеству, как жертвенная установка.

Особенности подтипов, выделяемых в рамках партитивного типа человеческой целостности, нашли отражение в таблице 2.

**Таблица 2 – ОСОБЕННОСТИ ПОДТИПОВ ПАРТИТИВНОГО
ТИПА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ**

Название подтипа	Соотношение системных свойств человеческой целостности		Доминирующие составляющие человеческой целостности
	способности	потребности	
партитивный пассивно- сомацентрический	недостаточны	избыточны	природно- органические
партитивный активно- сомацентрический	избыточны	недостаточны	природно- органические
партитивный пассивно- персонацентрический	недостаточны	избыточны	социально- личностные
партитивный активно- персонацентрический	избыточны	недостаточны	социально- личностные
партитивный пассивно- спиритоцентрический	недостаточны	избыточны	духовно- душевные
партитивный активно- спиритоцентрический	избыточны	недостаточны	духовно- душевные

Любой индивид стремится к обретению *гармонической целостности* на протяжении всей своей жизни, даже если и не осознаёт этого. Тем не менее, данный тип целостности встречается исключительно редко. Для этого типа характерно подлинное единство, совершенная согласованность,сонастроенность всех природных, социальных и духовных составляющих человеческого естества. Носитель гармонической целостности вполне последовательно ведёт здоровый образ жизни, проявляет душевную расположенность и любовь к людям, творчески осуществляет освоение доступных фрагментов действительности. Что же касается свойственного ему отсутствия утилитарного характера подавляющего большинства, а то и всех без исключения действий и поступков человеческого существа, то это обстоятельство, вопреки устойчивым и широко распространённым представлениям, ни в коем случае не может быть признано достаточно

надёжным свидетельством его патологической наивности. Напротив, здесь скорее имеет место глубокое осознание истинных цели, ценности и смысла человеческой жизни.

Следует отметить, что для мироотношения, складывающегося в условиях устойчивого доминирования духовно-душевной стороны человеческого существования, характерно сочетание богатой конкретно-содержательной наполненности с критичностью индивида по отношению к процессам и результатам мироопределения и миротворения.

По мере духовного становления индивид обретает доступность инобытия, которое по своей сути противоречит самобытию. Реальное, конкретно-жизненное воспроизводство противоречия самобытия и инобытия есть ни что иное, как свобода человеческого существа [3], концентрированное выражение его способности и потребности самоопределяться в многореальном Мире. Экстраполятивно-компенсаторные мыслительные процессы, в том числе имеющие интуитивный характер, развёртываются в сознании индивида, позволяя ему элиминировать ложные видимости, осуществлять деполяризацию и деконцептуализацию тех природно и социально детерминированных элементов мироотношения, которые сформировались ранее. Содержание целостного мироотношения индивида, последовательно переживая эволюционно-инволюционные и бифуркационные фазы своего становления, постепенно аккумулирует в себе черты надвременного/надпространственного образа всеобщего. Мироотношение индивида гармонизируется, субъективно-индивидуальное в нём объективируется, объективно-наиндивидуальное субъективируется. Более того, преобразуется весь внутренний, духовно-душевный мир человека; его надопытное, трансэмпирическое, трансцендентное содержание становится главенствующим, задающим смысл началом для всякого иного содержания.

Обобщая и завершая сказанное выше, хочу отметить, что особенности мироотношения, представляющего собой функцию человеческой целостности, тесно связаны с тем, по какому типу и подтипу она будет развиваться. Связь между мироотношением, с одной стороны, способностями и потребностями человека – с другой и типом его целостности, представленном в случаях тоталитарности и партитивности в нескольких подтипах – с третьей, имеет как прямой, так и обратный характер.

Библиографический список

1. Пивоваров, Д.В. Часть и целое // Современный философский словарь / под общ. ред. д. ф. н. В.Е. Кемерова. М.: Академический Проект, 2004. С. 797-799.
2. Беляев, И.А. Целостность человеческого существа: опыт типологизации // Вестник Оренбургского государственного университета. 2009. № 5 (99), май. С. 4-10.
3. Максимов, А.М. Свобода как противоречие самобытия и инобытия. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1998. 200 с.