

УДК 338.242.4

UDC 338.242.4

**РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ В РАЗВИТИИ  
РЕГИОНАЛЬНОГО  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО  
ПРОИЗВОДСТВА**

**ROLE OF STATE REGULATION IN  
DEVELOPMENT OF REGIONAL  
AGRICULTURAL PRODUCTION**

Нитовкин Дмитрий Владимирович  
аспирант кафедры организации производства и  
инновационной деятельности  
*Кубанский государственный аграрный  
университет, Краснодар, Россия*

Nitovkin Dmitry Vladimirovich  
postgraduate student of the Chair of the organization of  
production and innovative activity  
*Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia*

В статье подробно описывается роль  
государственного регулирования в развитии  
регионального сельскохозяйственного  
производства, приводится подробный анализ  
показателей производства сельскохозяйственной  
продукции в Краснодарском крае

In the article the role of state regulation in the  
development of regional agricultural production is in  
detail described, the detailed analysis of indicators of  
production of agricultural production is provided for the  
Krasnodar region

Ключевые слова: ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
РЕГУЛИРОВАНИЕ, ПРОТЕКЦИОНИЗМ, РОЛЬ,  
МЕРЫ, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, АПК,  
ПРОИЗВОДСТВО, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ

Keywords: STATE REGULATION,  
PROTECTIONISM, ROLE, MEASURES,  
AGRICULTURE, AGRARIAN AND INDUSTRIAL  
COMPLEX, PRODUCTION, KRASNODAR KRAI

Географическое положение и природно-климатические условия определили Краснодарскому краю место одного из ведущих регионов России по производству и переработке сельскохозяйственной продукции и поставкам продовольствия в промышленные центры страны. Агропромышленный комплекс Краснодарского края сегодня – это основа экономики Краснодарского края. Развитие агропромышленного комплекса Кубани является одной из приоритетных и важнейших задач как законодательной, так и исполнительной власти края, благодаря слаженным усилиям которых производственные показатели имеют устойчивую тенденцию к росту.

Из представленной ниже таблицы видно, что производство валовой сельскохозяйственной продукции в денежном выражении в крае из года в год постоянно увеличивается. И это связано не столько от роста цен на производимую продукцию, сколько от увеличения объемов производства в натуральном выражении. Так, в 2011 году сельхозтоваропроизводители Краснодарского края произвели сельскохозяйственной продукции на

сумму 246,3 млрд. рублей, при индексе производства 110,7% к 2010 году. По показателям производства овощей, молока и мяса сельхозпроизводители не достигли уровня производства 1990 года. А по показателям производства зерновых, подсолнечника, сахарной свеклы, картофеля и производства яйца пищевого край достиг уровня производства 1990 года и даже перешел этот уровень [1].

Валовой сбор зерновых культур в бункерном весе в 2011 году составил 11,5 млн. тонн. Это второй результат за всю историю зернового производства в Краснодарском крае. По производству многих сельскохозяйственных культур 2011 год можно смело назвать годом рекордов, при этом нельзя сказать, что погодные условия были идеальными для получения высокого урожая.

Основные показатели производства сельскохозяйственной продукции за ряд лет показаны в таблице 1.

Таблица1. - Основные показатели производства сельскохозяйственной продукции в Краснодарском крае за 1990, 2007-2011 года, (тыс.тн)

<b>Показатели</b>	<b>1990</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Зерновые всего	9770,0	8104,0	11634,4	9486,0	9942,6	11135
в т.ч.: озимая пшеница	6313,0	5005,0	6762,6	5928,1	6516,3	7223
кукуруза	657,0	1039,0	2402,6	1439,4	1394,9	1873
рис	514,0	588,0	601,3	727,1	828,3	824
Сахарная свекла	6639,0	5066,0	6120,8	4461,3	7095,4	9280
Подсолнечник	729,0	865,0	1220,5	1149,5	1028,8	1026
Соя	-	132,0	132,6	182,4	213,3	240
Картофель	516,0	411,0	512,0	534,1	525,1	570
Овощи	929,0	474,0	613,8	672,1	667,9	698
Молоко	2065,0	1374,2	1367,8	1426,1	1396,7	1376,6
Скот и птица в жив.весе	825,8	507,8	521,9	519,0	542,6	580,6
Яйцо, млн. штук	1702,9	1706,3	1708,2	1735,7	1802,0	1681,4
Стоимость валовой продукции, млрд.руб.	-	142,8	185,3	175,2	191,7	246
Индекс физического объема	-	98,6	123,9	94,2	104,5	110,7

Впервые в истории края валовой сбор озимой пшеницы составил более 7,2 млн. тонн при средней урожайности 55,2 ц/га. Продолжается поступательный рост показателей в рисовой отрасли. В 2011 году урожай риса достиг уровня 824 тыс. тонн в бункерном весе при урожайности 62,3 ц/га.

Небывалые показатели достигнуты в производстве кукурузы, которой обмолочено более 2,2 млн. тонн, что в 1,6 раза больше уровня 2010 года, со средней урожайностью – 49,0 ц/га, что на 15 ц/га больше уровня 2010 года.

По производству сахарной свеклы, в 2011 году валовой сбор достиг рекордного показателя за всю историю края и составил 9,3 млн. тонн при средней урожайности 455,7 ц/га, что больше показателя 2010 года на 91 ц/га.

Имеющийся производственный потенциал края позволяет ежегодно производить более 10 млн. тонн зерна, до 1,2 млн. тонн подсолнечника и 1млн. тонн риса. На сегодняшний день сельхозтоваропроизводителями Краснодарского края производится около 10% российских объемов зерна, три четверти риса, 40% зерновой кукурузы, около трети сахарной свеклы и подсолнечника. Возможности роста в растениеводстве края еще не исчерпаны.

Краснодарский край занимает лидирующие позиции в Российской Федерации и Южном федеральном округе не только по производству основных видов растениеводческой продукции, но и является одним из крупных регионов животноводства. Так, доля производства мяса и молока составляет по 42% от объемов продукции, произведенной в ЮФО [2].

Производство мяса всех видов за год составило 580,7 тыс. тонн, что на 7% выше уровня 2010 года. Наиболее существенный рост обеспечен в сельхозорганизациях, где произведено 304,6 тыс. тонн мяса или на 35 тыс. тонн выше уровня 2010 года. Рост продуктивности животных обеспечен за

счет модернизации материально-технической базы, улучшения условий содержания животных. В крае функционируют 11 вновь построенных комплексов по производству молока на 17,5 тыс. коров, 6 свинокомплексов – на 157 тыс. свиней. Проведена реконструкция и модернизация производственных мощностей на 28 объектах на 166 тыс. станкомест в свиноводстве, а также на 34 объектах на 44 тыс. скотомест в скотоводстве.

Позитивные изменения произошли в мясном скотоводстве. Его развитие осуществляется в рамках краевой целевой программы. Укрепляется племенная база отрасли, основой которой являются 9 племенных предприятий по разведению скота различных мясных пород.

Динамично развивается птицеводство. Производство мяса птицы на убой увеличено на 40% и достигло 145,0 тыс. тонн. Надо отметить, что доля мяса птицы в общем объеме производства мяса растет. Если в 2010 году она составляла 43,3%, то в 2011 году – 52,5% [10].

В крае особое внимание уделяется и пищевой промышленности. Она является главным потребителем сельскохозяйственного сырья, источником финансовых ресурсов, обеспечивает повышение качества жизни населения, способствует решению насущных социальных задач.

Последние годы, предприятиями переработки уделяется серьезное внимание обновлению, реконструкции и модернизации материальной базы. Финансовые средства были направлены на совершенствование технологических процессов, модернизацию оборудования, расширение ассортимента выпускаемой продукции и т.д.

Кроме того, введены в эксплуатацию два предприятия плодоовощной переработки: в Калининском районе ООО «Армавирский Торговый комплекс», в Славянском – ООО «Кубанские деликатесы», заканчивается строительство консервного предприятия в городе

Белореченск. ООО «Нестле Кубань» закончило инвестиционный проект по производству сублимированного растворимого кофе.

Предприятия перерабатывающей промышленности активно развивают собственную сырьевую базу.

Предприятия АПК способны с учётом физиологических норм потребления обеспечить в полном объёме спрос населения края, в большинстве продуктов питания. Темп роста основных продуктов питания, производимых предприятиями переработки края, составляет более 100% [7,9].

Так за 2011 год выработано 1,2 млн. тонн сахара свекловичного – это впервые в истории свеклосеяния края, плодоовощной продукции произведено 950 млн. условных банок темп роста 109%, цельномолочной продукции выработано более 700 тыс. тонн темп роста 105%, крупы произведено 333 тыс. тонн темп роста 105%, муки – 525 тыс. тонн темп роста 116%.

Удельный вес кубанской продукции в российских объёмах производства достигает по таким видам продукции как: растворимый натуральный кофе 61%, крупа рис – 77,6%, сахар-песок – 35,8%, масло растительное – 21,6%, крахмал сухой – 14,7%, по консервам на мясной основе для детского питания – до 85%.

Сегодня ряд отраслей готовы не только к увеличению поставок продукции на территории края, но и по ряду позиций за рубеж – это масла подсолнечного, кондитерских изделий, рисовой крупы, консервированной плодоовощной продукции, мясных консервов, молочной продукции, в том числе консервов молочных (сгущённое молоко). И этот список можно продолжить дальше.

Достижение указанных выше показателей стало возможным благодаря последовательной и систематической поддержке отрасли АПК

из средств федерального и краевого бюджетов в рамках федеральных и краевых целевых программ, с учетом региональных особенностей [10].

Например, достижение таких показателей в растениеводстве стало возможным благодаря совместным усилиям региональных властей, научно-исследовательских институтов и самих сельхозтоваропроизводителей. Для ускоренного внедрения новых сортов, разработанных нашими учеными, на краевом уровне субсидировали часть затрат на проведение капитальной планировки рисовых чеков, на приобретение элитных семян отечественного производства и на внесение минеральных удобрений при условии соблюдения научно-обоснованной структуры севооборота. Это позволило быстрее массово внедрять новые сорта растений, стимулировать внесение минеральных и органических удобрений на уровне, достаточном для не снижения почвенного плодородия, а также снизить площади сева подсолнечника до научно-обоснованных 12 % в структуре севооборота.

Беспрецедентные меры государственной поддержки в мясном скотоводстве, когда более 70 % затрат на приобретение племенного поголовья нетелей и телок мясного направления возвращались сельхозтоваропроизводителям в виде субсидий, позволили в короткое время сформировать в крае ядро маточного поголовья мясного скота.

Субсидирование части процентной ставки по привлекаемым как краткосрочным, так и долгосрочным кредитам позволило сельхозтоваропроизводителям и предприятиям пищевой и перерабатывающей промышленности края сделать процесс кредитования более доступным. Это позволило не только провести реконструкцию и модернизацию имеющихся производственных мощностей, но и увеличить объемы производства сельхозпродукции и закупки ее перерабатывающими предприятиями, увеличив загрузку производственных мощностей и

снизить себестоимость единицы готовой продукции. Все это положительно сказалось на конкурентоспособности производимой продукции.

Итоги присоединения России к ВТО пока противоречивы. Апокалиптические прогнозы не оправдались — последствия ощутили лишь несколько секторов. Больше других — свиноводы: пошлины внутри квоты снизились с 15 до 0%, а вне квоты — с 75 до 65%. Резко вырос импорт более дешевой свинины из Европы, к середине апреля цены снизились на 30% по сравнению с началом 2012 г., а себестоимость производства в России росла из-за дорогих кормов. Рост себестоимости в свиноводстве еще был обусловлен тем, что для многих свиноводов, кто воспользовался в 2006-2008 гг. кредитными средствами на строительство новых или модернизацию имеющихся производственных мощностей, закончился льготный двухлетний период, когда они платили только проценты, и в настоящий момент они начали погашать и основной долг по взятым кредитам. Для Краснодарского края ситуация в свиноводстве еще и усугубилась вспышками заболевания африканской чумой свиней, пик которых пришелся на 2010–2011 год. Недавно Россельхознадзор подвел статистику потерь российского свиноводства от распространения вируса АЧС за 2011 год. Конечная цифра выглядит устрашающей – это 8 млрд. рублей. Прямые потери от гибели поголовья свиней (до 200 тыс. голов) в связи с этим составили около 700 млн. рублей. На проведение мероприятий по ликвидации вспышек было выделено до 380 млн. рублей. Непрямые потери оцениваются в 6,7 млрд. рублей. В эту сумму включены потери бюджетов всех уровней и бизнес - сообщества, в том числе потери от ограничений торговли и перевозок сельхозпродукции, прежде всего, свинины. В Краснодарском крае за период с 2008 года (когда была зафиксирована первая вспышка заболевания АЧС в крае) по 2011 год было сожжено более 45 тыс.голов свиней, расходы краевого бюджета на компенсацию владельцам свиней составили 171,3 млн.рублей [12, 14].

Еще одна отрасль, которая уже сейчас начинает ощущать негативные последствия от вступления в ВТО – это рисоводство. Для Краснодарского края, как производителя более 81 % от российских объемов производства риса, это может обернуться потерей отрасли и усилением социальной напряженности в районах, традиционно занимающихся рисоводством.

После вступления Российской Федерации в ВТО ввозная таможенная пошлина на импортный рис снижена с 0,12 евро за кг до 0,045 евро в текущем году и будет снижаться до 0,03 евро в течение последующих трех лет. В этой связи прогнозируется рост импорта риса на территорию России в 2013 году на 16% и пропорционально снижению пошлины прогнозируется снижение цены на отечественный рис на 2250 – 2700 руб./тонну, что существенно повысит конкурентоспособность импортного риса на внутреннем рынке нашей страны.

Еще одна значимая угроза экономической стабильности российского рисоводства – растущее количество стран и доля риса, поставляемого по нулевым таможенным ставкам в Россию, установленным для наименее развитых государств. Так, Мьянма, которая раньше практически не ввозила рис на российский рынок, за 2010-2012 годы нарастила экспорт риса в Россию с 9 до 44 тыс. т, заняв в 2012 году 2-е место после Индии в рейтинге поставщиков риса в страну с долей в 23%. В планах Мьянмы на ближайшие годы увеличить общий экспорт в 6-7 раз. Так же наращивает поставки другая «беспошлинная» страна - Камбоджа. Кроме того, ожидается масштабный импорт риса из Вьетнама в случае создания зоны свободной торговли с этой страной [11].

В настоящее время уже наблюдается дисбаланс импорта и экспорта риса в сравнении с 2012 годом. Так, экспорт риса за 5 месяцев 2013 года составил 49 835 тонн, что в 2,3 раза меньше, чем за аналогичный период 2012 года. Ввезено на территорию Российской Федерации за 5 месяцев



2013 года 88 800 тонн риса (+21 300 тонн к аналогичному периоду 2012 года).

Кроме того, нельзя не отметить, что изменения действовавшей в последние годы системы господдержки агропромышленного комплекса, привели к сокращению объемов субсидии на производство сахарной свеклы. С 2013 года действуют рыночные цены при закупке минеральных удобрений и ГСМ. Все это привело к значительному увеличению погектарных затрат, которые не могут быть компенсированы ростом эффективности производства сахарной свеклы и сахара. Внутренние цены на сахар в условиях спада цен мирового рынка не позволяют полностью возместить расходы на производство сахарной свеклы и сахара. В целом это может повлечь снижение площадей сева сахарной свеклы в 2014 год и как следствие – недозагрузку перерабатывающих мощностей и снижение объемов производства сахара-песка.

В целях защиты отечественного рынка сахара с июня 2013 года действуют таможенные пошлины с повышенной ставкой (205 долларов США за 1000 кг) на ввоз сахара-сырца.

При реализации мясо-молочной продукции российского производства в страны Евросоюза требуется наличие евро-номера, для оформления которого необходим длительный срок. Дополнительной трудностью является поиск покупателя, с которым заключается международный договор. В договоре покупатель излагает требования к продукции на основании Системы менеджмента качества и Системы менеджмента безопасности пищевой продукции и вправе внести еще ряд дополнительных условий (контроль безопасности продукции, параметры упаковки и т.д.).

С 1 января 2014 года на территории РФ отменяется сертификация готовой продукции и вводится декларация на сырье и готовую продукцию (каждый вид продукции). На сегодняшний день при наличии сертификата

соответствия на готовую продукцию у предприятий переработки возникает проблема, связанная с отсутствием сертификата соответствия на сырьё (от сельхозтоваропроизводителей). Соблюдение этого условия увеличивает затраты на сумму более 500 тыс. рублей для каждого перерабатывающего предприятия [4, 7].

Это только часть проблем, которые обострились и появились с вступлением России в ВТО.

Задача государства предложить механизмы государственного регулирования с целью исключения негативных последствий. Причем учитывая, что в каждом регионе свои особенности развития АПК, то задача федерального уровня - предложить рамочные условия государственного регулирования, а задача региональных властей выбрать и развивать те, что дадут максимальный эффект для развития отраслей АПК [4,6,11].

Возможные механизмы государственного регулирования с целью исключения негативных последствий, указанных выше могут быть следующими:

В рисоводстве нейтрализация негативных последствий вступления России в ВТО возможна следующими мерами [5]:

- таможенно-тарифного регулирования (В случае резкого роста импорта риса на территорию России, падения внутренних цен и возникновения или нанесения ущерба кубанским производителям риса, по представлению участников рисовой отрасли, Правительство РФ имеет право начать официальную процедуру расследования, установив компенсационные пошлины, необходимые для выравнивания условий конкуренции. Кроме того, введение временных запретов и ограничений Россельхознадзором на ввоз импортного риса на таможенную территорию РФ по показателям качества, содержанию вредных примесей, а также не разрешенного для реализации генетически модифицированного риса).

- прямой господдержки (Субсидирование затрат на мелиоративные работы, в том числе на проведение капитальной планировки почвы на рисовой оросительной системе, строительство, реконструкцию и техническое перевооружение мелиоративных систем общего и индивидуального пользования и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, принадлежащих на праве собственности хозяйствующему субъекту или переданных им в пользование в установленном порядке. Преимущества такого механизма субсидирования состоят в том, что он входит в меры «зеленой корзины», на которые не распространяются количественные ограничения ВТО);

- научное обеспечение отрасли рисоводства (Финансирование научно-исследовательских работ, направленных на создание новых сортов и разработку инновационных технологий возделывания риса, а так же развитие первичного семеноводства для увеличения темпов сортосмены).

В целях защиты краевых производителей консервированной продукции необходимо усиление таможенного контроля показателей качества и безопасности импортируемых консервов, а также над контрафактной продукцией. Кроме того, считаем актуальным наделение дополнительными надзорными функциями (внеплановые проверки) региональных подразделений Роспотребнадзора в отношении предприятий торговли, санаторно-курортного комплекса, общественного питания, связанных с оборотом консервированной продукции [15].

Также требуется на законодательном уровне снять ограничения сроков транспортировки плодоовощных консервов железнодорожным транспортом (вагоны, контейнеры) в летний период по территории РФ, ближнему и дальнему зарубежью, так как сроки транспортировки импортной консервированной продукции в аналогичных условиях, поставляемой в основном морским путем в контейнерах, не ограничены.

В этой связи необходима реализация на государственном уровне следующих мероприятий, направленных на повышение конкурентоспособности отечественной продукции и увеличение экспортного потенциала российских пищевых и перерабатывающих предприятий [16]:

- предоставление дополнительных средств из федерального бюджета РФ на финансирование и подготовку инициатив по разработке региональных целевых программ субъектами РФ, направленных на реконструкцию и модернизацию предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности и предусматривающих субсидирование части затрат на возмещение стоимости приобретенного оборудования, ориентированного на производство конкурентоспособной отечественной продукции и адаптации ее к техническим и технологическим требованиям агропродовольственных рынков стран-участниц ВТО;

- финансирование мероприятий за счет средств федерального бюджета РФ на развитие и формирование собственной сырьевой базы предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, отвечающих требованиям ВТО (предоставление земельных участков на льготных условиях, государственные гарантии по инвестиционным кредитам и пр.);

- проведение мониторинга агропродовольственных рынков стран-участниц ВТО и информирование отечественных предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности о перспективных направлениях производства и реализации продукции (ценах, насыщенности и потребности в определенных категориях продовольствия) для выхода на внешнеэкономические рынки.

По результатам исследования становится очевидным необходимость государственной поддержки и регулирования экономики АПК.

Государство должно продолжать программно-целевой подход к развитию АПК и сельских территорий. Выбор должен быть за проектами, которые увязывают в единую производственно-стоимостную цепь всех субъектов: от создания материально-технической и сырьевой базы до конечного продукта. В Краснодарском крае такие программы уже имеются, что обеспечивает ему инвестиционную привлекательность. Но постоянное изменение внешних условий диктует необходимость своевременно вносить коррективы по мерам государственной поддержки АПК [13].

Исследование форм государственной поддержки показало, что различные виды государственного вмешательства в экономику обуславливают разный экономический эффект. Однако при внедрении той или иной меры господдержки необходимо учитывать мнение самих субъектов АПК. Учитывая их многочисленность учитывать мнение каждого не представляется возможным. Поэтому необходимо создавать условия для самоорганизации производителей после присоединения к ВТО, поскольку это важнейшая задача, не решив которой невозможно обеспечить эффективную защиту, как отдельных производителей, так и национальной экономики в целом. Именно поддерживаемые государством ассоциации производителей, охватывающие большую часть рынка соответствующих товаров, могут и должны выступать по нормам ВТО в качестве инициаторов антидемпинговых и иных защитных мер по отношению к зарубежным конкурентам.

#### **Список использованной литературы**

1. Аналитические материалы департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края.
2. Аналитические материалы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.
3. Аналитический доклад «Проблемы государственного регулирования и поддержка агропромышленного комплекса», доклад подготовлен Комиссией по АПК РСФСР и Экспертным институтом РСФСР, Москва, 2008 г.;

4. Бабкин К.А., Кузнецов А.В., Корчевой Е.А., Пронин В.В., Самохвалов В.А. «Последствия присоединения России к Всемирной торговой организации», Москва, 2012 г.;
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы, утвержденная постановлением Правительства РФ от 14.07.2007 г. № 446;
6. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, утвержденная постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717;
7. Михайлушкин П.В. Агропродовольственный рынок: сущность и принципы организации / П.В. Михайлушкин // АПК: экономика и управление. – 2011, №8 С.57-61.
8. Михайлушкин П.В. Роль и степень государственного участия в экономике / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013, №88 С. 692-712.
9. Нечаев В.И. Регулирование агропродовольственного рынка – инструмент государственной политики / В.И. Нечаев, П.В. Михайлушкин // Экономика сельского хозяйства. – 2011, №10 С.11-22.
10. Нечаев В.И., Бершицкий Ю.И., Резниченко С.М. «Региональные аспекты государственного регулирования агропромышленного производства: Монография, , Спб, «Издательство «Лань», 2009г.
11. Луценко Е.В., Лойко В.И., Великанова Л.О. Прогнозирование урожайности зерновых колосовых и поддержка принятия решений по рациональному выбору агротехнологий с применением ск-анализа Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University. 2008. № 38. С. 106-131.
12. Михайлушкин П. Развитие и регулирование свеклосахарного производства в Краснодарском крае Международный сельскохозяйственный журнал. 2012. № 1. С. 37-40.
13. Федеральный закон от 29.06.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»;
14. Полтарыхин А.Л., Михайлушкин П.В. Оценка эффективности реализации и переработки сырья в рамках давальческой схемы взаимоотношений между партнерами / Экономика устойчивого развития. 2013. № 15. С. 104-111.
15. Хайек Ф.А. Дорога к рабству. – М. – 1992.
16. Чувахина Л.Г. Особенности и тенденции развития АПК Франции.- М.: ВНИИТЭИагропром.- 1988.

### References

1. Analiticheskiye materialy departamenta selskogo khozyaystva i pererabatyvayushchey promyshlennosti Krasnodarskogo kraya.
2. Analiticheskiye materialy Ministerstva selskogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii.
3. Analiticheskiy doklad «Problemy gosudarstvennogo regulirovaniya i podderzhka agropromyshlennogo kompleksa», doklad podgotovlen Komissiyey po APK RSPP i Ekspertnym institutom RSPP, Moskva, 2008 g.;
4. Babkin K.A., Kuznetsov A.V., Korchevoy Ye.A., Pronin V.V., Samokhvalov V.A. «Posledstviya prisoyedineniya Rossii k Vsemirnoy trgovoy organizatsii», Moskva, 2012 g.;
5. Gosudarstvennaya programma razvitiya selskogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov selskokhozyaystvennoy produktsii, syrya i prodovolstviya na 2008 - 2012 gody, utverzhdannaya postanovleniyem Pravitelstva RF ot 14.07.2007 g. № 446;

6. Gosudarstvennaya programma razvitiya selskogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov selskokhozyaystvennoy produktsii, syrya i prodovolstviya na 2013 - 2020 gody, utverzhennaya postanovleniyem Pravitelstva RF ot 14.07.2012 g. № 717;
7. Mikhaylushkin P.V. Agroprodovolstvennyy rynek: sushchnost i printsipy organizatsii / P.V. Mikhaylushkin // APK: ekonomika i upravleniye. – 2011, №8 S.57-61.
8. Mikhaylushkin P.V. Rol i stepen gosudarstvennogo uchastiya v ekonomike / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013, №88 S. 692-712.
9. Nechayev V.I. Regulirovaniye agroprodovolstvennogo rynka – instrument gosudarstvennoy politiki / V.I. Nechayev, P.V. Mikhaylushkin // Ekonomika selskogo khozyaystva. – 2011, №10 S.11-22.
10. Nechayev V.I., Bershitskiy Yu.I., Reznichenko S.M. «Regionalnyye aspekty gosudarstvennogo regulirovaniya agropromyshlennogo proizvodstva: Monografiya, , Spb, «Izdatelstvo «Lan», 2009g.
11. Lutsenko Ye.V., Loyko V.I., Velikanova L.O. Prognozirovaniye urozhaynosti zernovykh kolosovykh i podderzhka prinyatiya resheniy po ratsionalnomu vyboru agrotekhnologiy s primeneniyyem sk-analiza Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University. 2008. № 38. S. 106-131.
12. Mikhaylushkin P. Razvitiye i regulirovaniye sveklosakharnogo proizvodstva v krasnodarskom kraye Mezhdunarodnyy selskokhozyaystvennyy zhurnal. 2012. № 1. S. 37-40.
13. Federalnyy zakon ot 29.06.2006 g. № 264-FZ «O razvitii selskogo khozyaystva»;
14. Poltarykhin A.L., Mikhaylushkin P.V. Otsenka effektivnosti realizatsii i pererabotki syrya v ramkakh davalcheskoy skhemy vzaimootnosheniy mezhdu partnerami / Ekonomika ustoychivogo razvitiya. 2013. № 15. S. 104-111.
15. Khayek F.A. Doroga k rabstvu. – M. – 1992.
16. Chuvakhina L.G. Osobennosti i tendentsii razvitiya APK Frantsii.- M.: VNIITEIagroprom.- 1988.