

УДК 338.24: 330.64

UDC 338.24: 330.64

08.00.00 Экономические науки

Economical sciences

**ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ КАК
ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЯ НА РЫНКЕ**

**INNOVATIVE ACTIVITY AS A FACTOR OF A
COMPANY'S SUSTAINABILITY ON THE
MARKET**

Ноговицына Ольга Сергеевна
ассистент

e-mail: angelsmile84@yandex.ru

*Вятский государственный университет, Киров,
Россия*

Nogovitsyna Olga Sergeevna
assistant

e-mail: angelsmile84@yandex.ru

Vyatka State University, Kirov, Russia

В статье рассмотрены подходы авторов к пониманию сущности категорий «инновационная активность» и «устойчивость» предприятия. Показано влияние инновационной активности на устойчивость предприятий обрабатывающей промышленности Кировской области. Предложена концепция сохранения устойчивости предприятия на основе стратегического управления его инновационной активностью на рынке

In the article author shows different approaches to understanding the essence of the categories of "enterprise innovation activity" and "enterprise sustainability", the influence of innovation activity on the sustainability of the manufacturing industry of the Kirov region. The article introduced a concept of preservation company's sustainability based on the strategic management of its innovative activity in the market

Ключевые слова: ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ, УСТОЙЧИВОСТЬ, КОРРЕЛЯЦИОННЫЙ АНАЛИЗ, СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Keywords: INNOVATIVE ACTIVITY, SUSTAINABILITY, CORRELATION ANALYSIS, STRATEGIC MANAGEMENT

В современных условиях становления постиндустриального общества весьма актуальной становится проблема сохранения устойчивости промышленных предприятий. Поскольку развитие общества на основе инноваций ведет не только к перестройке структуры экономики, но и изменению характера рыночных отношений, приоритетов и ценностей собственников и персонала промышленных предприятий. Для индустриального общества основная цель собственников бизнеса заключается в максимизации благосостояния. Стремление к увеличению прибыли является основным стимулом к разработке и внедрению инноваций, прежде всего технологических. Вместе с тем инновации, являясь основным источником роста прибыли, сопряжены и с высоким уровнем риска, игнорирование которого, может не только не привести к достижению поставленных целей, но и разрушить устойчивость предприятия.

В условиях постиндустриального общества человек высвобождается из сферы материального производства и на первый план выходят такие ценности как реализация творческих способностей и качество жизни. Как следствие, активно развивается сфера услуг, а предприятия промышленного сектора перестраивают материально-техническую базу, все чаще заменяя человека робототехникой.

В сложившихся условиях для предприятий становится весьма актуальной проблема управления инновационной активностью в целях сохранения устойчивости. Эффективное управление инновационной активностью предприятия, с одной стороны, способствует реализации интеллектуального капитала сотрудников предприятия, позволяет развивать материально-техническую базу предприятия и выводить на рынок новые продукты, позволяющие удовлетворить потребности современного общества.

Проблемы управления инновационной активностью предприятий и оценки ее уровня сегодня активно исследуются российскими авторами: А.А. Трифилова, О.В. Михалев, О.Н. Мельников, О.В. Михалев, Е.Л. Незнахина, О.В. Никитина, В.И. Зорин, Э.А. Устинов, Л.В. Журавлева, А.И. Балашов, Е.М. Рогова, М.С. Котова и др. Следует отметить, что на сегодняшний день в научной литературе представлены различные подходы авторов к пониманию сущности категории «инновационная активность».

В самом узком смысле под инновационной активностью понимают «интенсивность (темпы, скорость, частота), объемы, масштабы, многообразие инновационной деятельности предприятия». [6, 7, 9] В целях статистического обследования предприятий инновационная активность определяется как «степень участия организации в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение определенного периода времени». [8]

Наиболее разработанным в научной литературе к пониманию сущности категории «инновационная активность» является комплексный подход. Инновационная активность – это комплексная категория, включающая следующие характеристики: способность к мобилизации инновационного потенциала необходимого количества и качества; степень использования инновационного потенциала; восприимчивость к новациям; степень интенсивности осуществляемых действий по трансформации новации и их своевременность; способность обеспечить обоснованность применяемых методов; рациональность технологии инновационного процесса по составу и последовательности операций. При этом разные авторы при трактовке сущности категории «инновационная активность» акцентируют свое внимание на различных ее характеристиках. [1, 2, 5]

Исследование представленных в научной литературе подходов авторов, позволяет уточнить сущность данной категории. Инновационная активность предприятия – это инновационная деятельность предприятия с учетом сформированного инновационного потенциала, интенсивности действий руководства и персонала по его использованию, а также инновационного климата, создающегося государством и другими контрагентами рынка, в целях обеспечения его устойчивости на рынке. При этом устойчивость предприятия представляет собой способность предприятия к сохранению и развитию своего потенциала и наращиванию его рыночной стоимости.

Проблема обеспечения устойчивости предприятия представлена в работах В.А. Козлова, Л.А. Данченко, Д.К. Шевченко, А.Ю. Рассомахина, М.Н. Дудина, Н.В. Лясникова, и многих других.

В научной литературе сегодня выделяют различные виды устойчивости предприятия. Так, например, с точки зрения форм существования предприятия выделяют стратегическую и текущую устойчивость предприятия. Стратегическая устойчивость характеризует

способность предприятия к развитию и представляет собой его умение длительное время поддерживать конкурентоспособность и обеспечивать достижение финансово-экономических показателей не ниже среднеотраслевых за счет разработки и внедрения различного вида инноваций. Текущая устойчивость предприятия характеризует способность предприятия к стабильному функционированию и заключается в повседневном, систематическом поддержании экономических и финансовых показателей на заданном уровне. [3, 4, 10]

С точки зрения влияния факторов выделяют внутреннюю и внешнюю устойчивость предприятия. К внутренним факторам устойчивости предприятия относят: отраслевую принадлежность, структура выпускаемой продукции, ее доля в общем платежеспособном спросе, размер собственного капитала, величина и структура издержек, их динамика по сравнению с денежными доходами, состояние имущества и финансовых ресурсов, их состав и структура. К внешним факторам устойчивости предприятия относят: экономические условия, господствующая в обществе техника и технология, платежеспособный спрос потребителей, экономическая и финансовая политика правительства, законодательные акты, система ценностей в обществе и др.

С точки зрения объекта анализа выделяют следующие виды устойчивости: финансовая устойчивость, маркетинговая устойчивость, производственно-хозяйственная устойчивость, организационно-управленческая устойчивость, социальная устойчивость, экологическая устойчивость и др.

Тот или иной вид устойчивости предприятия достигается за счет создания и внедрения соответствующих инноваций – технологических, организационных, маркетинговых, экологических. Рассмотрим влияние инновационной активности (интенсивности создания и внедрения инноваций) на устойчивость предприятий обрабатывающей

промышленности Кировской области. В качестве показателей, характеризующих уровень инновационной активности выбраны: совокупный уровень инновационной активности, % (X1); удельный вес инновационных товаров, % (X2); затраты организаций на технологические инновации, млн. руб. (X3). Показатели, характеризующие устойчивость предприятия: сальдированный финансовый результат предприятий, млн. руб.(X4), рентабельность, убыточность активов предприятий, % (X5); удельный вес убыточных предприятий, % (X6). (Табл. 1)

Зависимость устойчивости предприятий от уровня их инновационной активности характеризуется высоким значением коэффициента корреляции. (Табл. 2) Так, высокое значение коэффициента корреляции характерно для показателей: совокупный уровень инновационной активности, % (X1) и сальдированный финансовый результат предприятий, млн. руб.(X4); совокупный уровень инновационной активности, % (X1) и рентабельность, убыточность активов предприятий, % (X5); удельный вес инновационных товаров, % (X2) и сальдированный финансовый результат предприятий, млн. руб.(X4); удельный вес инновационных товаров, % (X2) рентабельность, убыточность активов предприятий, % (X5); затраты организаций на технологические инновации, млн. руб. (X3) сальдированный финансовый результат предприятий, млн. руб.(X4); затраты организаций на технологические инновации, млн. руб. (X3) и рентабельность, убыточность активов предприятий, % (X5). Показатели, характеризующие инновационную активность предприятий отрасли, и удельный вес убыточных предприятий, % (X6) не связаны между собой.

Таблица 1 – Показатели инновационной активности и экономической устойчивости предприятий обрабатывающей промышленности (на примере Кировской области)

№	Вид экономической деятельности	Совокупный уровень инновационной активности, % (X1)			Удельный вес инновационных товаров, % (X2)			Затраты организаций на технологические инновации, млн. руб. (X3)			Сальдированный финансовый результат предприятий, млн. руб. (X4)			Рентабельность, убыточность активов предприятий, % (X5)			Удельный вес убыточных предприятий, % (X6)		
		2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
1	Производство пищевых продуктов	10,6	13,0	13,8	1,4	1,0	1,3	15,0	20,1	25,2	491,4	1449,9	2405,4	3,3	8,3	13,3	22,1	22,7	23,3
2	Обработка древесины и производство изделий из древесины	10,5	15,0	18,6	0,0	5,1	5,1	27,8	64,4	101,0	70,7	5,1	-60,5	0,7	-	-0,7	23,1	23,0	22,9
3	Целлюлозно-бумажное производство	-	-	-	0,2	0,7	0,5	-	-	-	-12,8	-40,6	-68,4	-1,6	-2,8	-4,0	28,3	26,2	24,1
4	Химическое производство	44,4	40,0	40,0	29,9	29,3	31,5	2007,6	1899,1	1790,6	9530,2	5612,2	1694,2	28,8	31,3	33,8	28,0	25,9	23,8
5	Производство резиновых и пластмассовых изделий	14,3	22,2	24,8	3,3	-	-	-	493,2	-	207,3	184,1	160,9	4,4	3,1	1,8	14,5	18,8	23,1
6	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	14,3	16,7	17,5	1,6	2,2	2,8	-	-	-	88,3	158,2	228,1	3,1	1,4	-0,3	12,5	18,1	23,7
7	Металлургическое производство	15,4	16,7	16,0	1,3	0,5	-	145,8	55,5	-	682,1	317,7	-46,7	6,5	3	-0,5	19,5	23,9	28,3
8	Производство машин и оборудования	8,3	7,1	6,4	0,4	0,5	-	-	-	-	-306,6	-69,4	-	-3	-	3	22,0	15,2	8,4
9	Производство электрооборудования	12,5	25,0	29,6	0,1	0,1	0,1	-	-	-	362,3	686,7	1011,1	5	8,9	12,8	9,5	14,2	18,9
10	Производство транспортных средств	20,0	23,1	27,1	-	-	-	32,5	2,1	-	361,6	207,4	53,2	5	2,3	-0,4	12,5	23,8	35,1
11	Прочие производства	26,1	13,6	9,4	-	1,2	1,2	98,1	71,5	44,9	159,5	136,9	114,3	3,4	2,3	1,2	18,8	19,4	20,0

Расчеты в таблице выполнены автором Ноговицыной О.С. на основании данных, предоставленных Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Кировской области [URL: <http://www.gks.ru/> <http://kirovstat.gks.ru/>]

Таблица 2 - Значения коэффициентов корреляции показателей инновационной активности и экономической устойчивости предприятий обрабатывающей промышленности Кировской области

№		X1			X2			X3		
		2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
1	X1	1,000	1,000	1,000						
2	X2	0,814	0,693	0,614	1,000	1,000	1,000			
3	X3	0,842	0,754	0,623	0,989	0,947	0,992	1,000	1,000	1,000
4	X4	0,835	0,742	0,407	0,991	0,942	0,460	0,997	0,927	0,471
5	X5	0,896	0,892	0,680	0,945	0,897	0,835	0,949	0,903	0,859
6	X6	0,094	0,064	0,333	0,440	0,416	0,048	0,469	0,357	0,045
		X4			X5					
		2012	2013	2014	2012	2013	2014			
4	X4	1,000	1,000	1,000						
5	X5	0,963	0,980	0,794	1,000	1,000	1,000			
6	X6	0,436	0,377	0,003	0,230	0,240	-0,104			

Результаты исследования также показали, что наибольшая устойчивость предприятий характерна для следующих видов экономической деятельности: химическое производство и производство пищевых продуктов. Недостаточно устойчивыми в регионе являются предприятия таких сфер как обработка древесины и производство изделий из дерева, машиностроение и металлургия.

Таким образом, руководству предприятий целесообразно уделить больше внимания вопросам стратегического управления инновационной активностью, разработке и реализации проектов и программ в области технологических, организационных и маркетинговых инноваций. Кроме того, следует отметить, что для эффективной реализации инновационных проектов и программ необходима развитая система государственной поддержки инновационной деятельности предприятий обрабатывающей промышленности.

На рисунке 1 показана концептуальная модель обеспечения устойчивости предприятия, как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе за счет внедрения различного вида инноваций. В результате инновационной активности в долгосрочной перспективе изменяются параметры, характеризующие стратегическую устойчивость предприятия, т.е. наблюдается рост основных экономических показателей, характеризующих деятельность предприятия. Результатом инновационной активности предприятия является переход системы в новое качественное состояние и сохранение устойчивости.

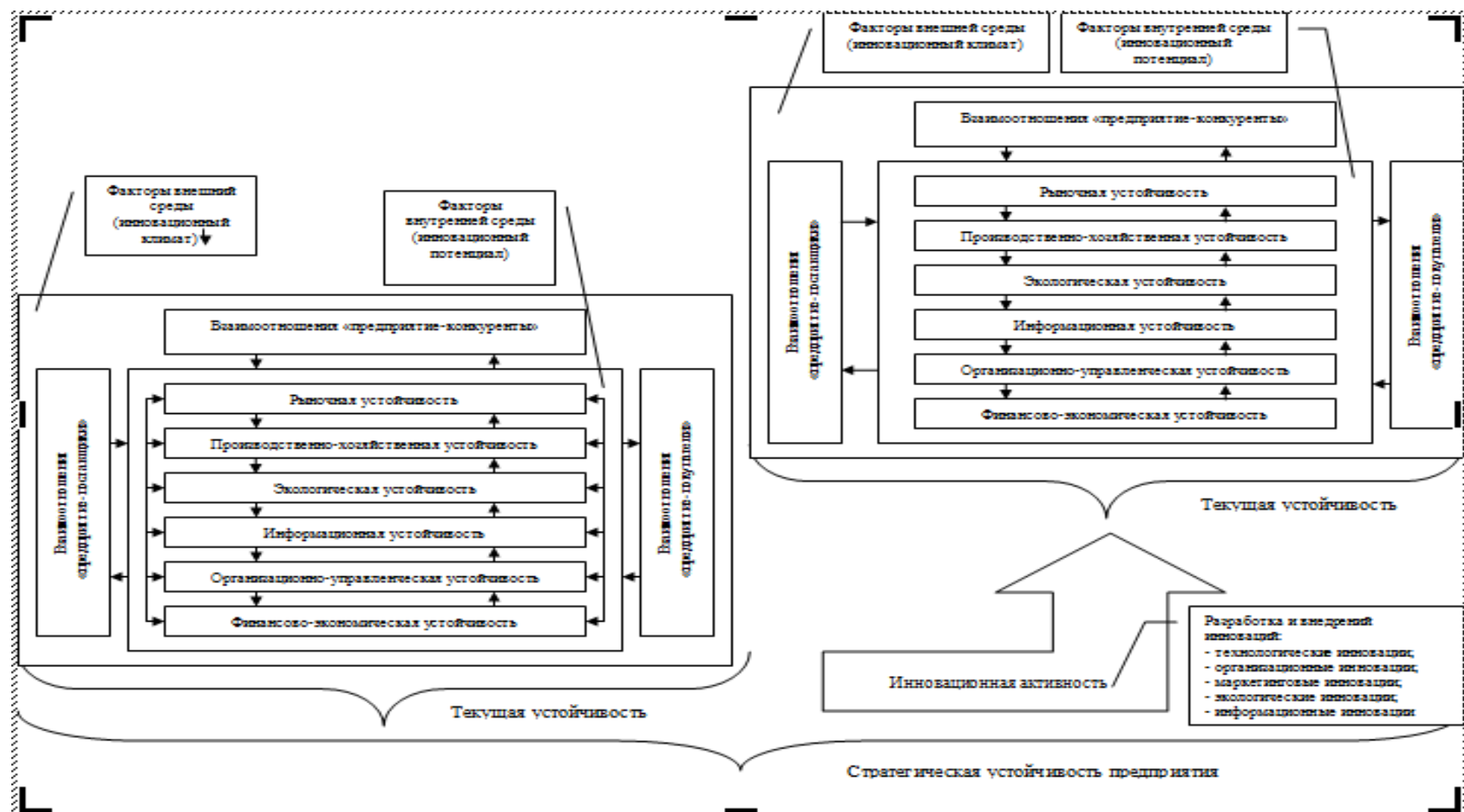


Рисунок 1 – Концептуальная модель обеспечения устойчивости предприятия на основе управления инновационной активностью (авторская разработка)

При разработке и принятии управленческих решений в области создания и внедрения инноваций различного вида руководству предприятия необходимо оценивать не только существующие возможности инновационного потенциала и инновационного климата, но и проводить оценку инновационной активности предприятия, осуществлять прогнозную оценку показателей, характеризующих устойчивость предприятия на рынке. При прогнозировании изменения устойчивости предприятия необходимо использовать показатели, характеризующие рыночную, производственно-хозяйственную, экологическую, организационно-управленческую, информационную, финансово-экономическую виды устойчивости.

Литература:

1. Балашов А.И., Рогова Е.М., Ткаченко Е.А. Инновационная активность российских предприятий: проблемы измерения и условия роста – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, 2010 – 207 с.
2. Баранчев В.П., Гунин В.Н., Ляпина С.Ю., Онищенко С.И., Устинов В.А. Инновационный менеджмент. М. : Финстатинформ, 2000.
3. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Обеспечение стратегической устойчивости предпринимательских структур в условиях экономического кризиса // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание. Выпуск IV– V. – М.: Российская академия предпринимательства, 2009. – С. 74–85
4. Козлов В.А., Данченко Л.А. Проблемы управления устойчивостью развития и функционирования предпринимательских организаций// В.А Козлов, Л.А. Данченко. – Монография - М.: МЭСИ. – 2012. – 118 с.
5. Мильская Е.А. Теория и методология стратегического управления деятельностью инновационно-активных предприятий. Диссертация на соискание ученой степени д. э .н. – Санкт-Петербург, 2011 г. – 377 с.
6. Михалев О.В. Инновационная активность и экономическая устойчивость в развитии региональных хозяйственных систем// Региональная экономика: теория и практика, № 27, 2011, с. 19-25
7. Никитина О.В. Методы оценки инновационной активности промышленных предприятий. Диссертация на соискание ученой степени к.э.н. Санкт-Петербург. 2007 г. – 155 с.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012. Стат. Сб./Росстат. – М., 2012. 990 с.
9. Трифилова А.А. Оценка эффективности инновационного развития предприятия. - М.: Финансы и статистика, 2005. - 304 с: ил.
10. Шевченко Д.К., Рассомахин А.Ю. Обеспечение устойчивости работы предприятия на основе активизации инновационной деятельности. Вестник ТГЭУ. № 3. 2010. с. 43 – 52

References

1. Balashov A.I., Rogova E.M., Tkachenko E.A. Innovacionnaja aktivnost' rossijskikh predpriyatij: problemy izmerenija i uslovija rosta – Spb.: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politehnicheskogo universiteta, 2010 – 207 s.
2. Barancheev V.P., Gunin V.N., Ljapina S.Ju., Onishhenko S.I., Ustinov V.A. Innovacionnyj menedzhment. M. : Finstatinform, 2000.
3. Dudin M.N., Ljasnikov N.V. Obespechenie strategicheskoy ustojchivosti predprinimatel'skih struktur v uslovijah jekonomicheskogo krizisa // Putevoditel' predprinimatel'ja. Nauchno-prakticheskoe izdanie. Vypusk IV– V. – M.: Rossijskaja akademija predprinimatel'stva, 2009. – S. 74–85
4. Kozlov V.A., Danchenok L.A. Problemy upravlenija ustojchivost'ju razvitija i funkcionirovanija predprinimatel'skih organizacij// V.A Kozlov, L.A. Danchenok. – Monografija - M.: MJeSI. – 2012. – 118 s.
5. Mil'skaja E.A. Teorija i metodologija strategicheskogo upravlenija dejatel'nost'ju innovacionno-aktivnyh predpriyatij. Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni d. je. n. – Sankt-Peterburg, 2011 g. – 377 s.
6. Mihalev O.V. Innovacionnaja aktivnost' i jekonomicheskaja ustojchivost' v razvitii regional'nyh hozjajstvennyh sistem// Regional'naja jekonomika: teorija i praktika, № 27, 2011, s. 19-25
7. Nikitina O.V. Metody ocenki innovacionnoj aktivnosti promyslennyh predpriyatij. Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni k.je.n. Sankt-Peterburg. 2007 g. – 155 s.
8. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2012. Stat. Sb./Rosstat. – M., 2012. 990 s.
9. Trifilova A.A. Ocenka jeffektivnosti innovacionnogo razvitija predpriyatija. - M.: Finansy i statistika, 2005. - 304 s: il.
10. Shevchenko D.K., Rassomahin A.Ju. Obespechenie ustojchivosti raboty predpriyatija na osnove aktivizacii innovacionnoj dejatel'nosti. Vestnik TGJeU. № 3. 2010. s. 43 – 52