

УДК 338.24.01

UDC 338.24.01

08.00.00 Экономические науки

Economical sciences

**ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ПОДДЕРЖКИ НА РАЗВИТИЕ И  
ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
ПРЕДПРИЯТИЙ**

**THE IMPACT OF GOVERNMENT SUPPORT ON  
THE DEVELOPMENT AND FUNCTIONING OF  
AGRICULTURAL ENTERPRISES**

Пшенцова Анна Игорьевна  
к.э.н., доцент  
SPIN-код: 5519-4688  
e-mail: [pshiv@rambler.ru](mailto:pshiv@rambler.ru)

Pshentsova Anna Igorevna  
Candidate of economical sciences, associate professor  
SPIN-code: 5519-4688  
e-mail: [pshiv@rambler.ru](mailto:pshiv@rambler.ru)

Минеева Лариса Николаевна  
к.э.н.  
SPIN-код:  
e-mail: [mineeval@mail.ru](mailto:mineeval@mail.ru)

Mineeva Larisa Nicolaevna  
Candidate of economical sciences  
SPIN-code: 6657-6127  
e-mail: [mineeval@mail.ru](mailto:mineeval@mail.ru)

Васильева Елена Васильевна  
д.э.н., профессор  
SPIN-код: 2942-4289

Vasilyeva Elena Vasilyevna  
Doctor of economical sciences, professor  
SPIN-code: 2942-4289

Горбунов Сергей Иванович  
д.э.н., профессор  
SPIN-код:

Gorbunov Sergey Ivanovich  
Doctor of economical sciences, professor  
SPIN-code: 3742-5284

Казакова Лилия Викторовна  
к.э.н., доцент  
SPIN-код: 3859-6694  
*Саратовский государственный аграрный  
университет имени Н.И. Вавилова, Россия  
410012, Саратов, Театральная пл., 1*

Kazakova Liliya Victorovna  
Candidate of economical sciences, associate professor  
SPIN-code: 3859-6694  
*Saratov agricultural state university,  
1 Teatralnaya Sq., Saratov, 410012, Russia*

В статье дана характеристика условий эффективного функционирования предприятий различных форм хозяйствования, которая включает следующие элементы: льготное кредитование, государственное субсидирование, льготное налогообложение, ценовое регулирование. Обоснована позиция авторов о необходимости усиления регулирующего воздействия со стороны государства на развитие сельской экономики для формирования эффективного собственника

In the article we have shown the characteristic of conditions for effective functioning of enterprises of different forms of management, which includes the following elements: preferential loans, government subsidies, preferential taxation, price regulation. It justifies the position of the authors about the need to strengthen the regulatory impact of the state on the development of the rural economy for the formation of an effective owner

Ключевые слова: ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ, ЛЬГОТНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ, ГОСУДАРСТВЕННОЕ СУБСИДИРОВАНИЕ, ЛЬГОТНОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ, ЦЕНОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Keywords: STATE SUPPORT, AGRICULTURAL ENTERPRISE, PREFERENTIAL LOANS, GOVERNMENT SUBSIDIES, PREFERENTIAL TAXATION, PRICE REGULATION

Переход к новой форме хозяйствования – рыночным отношениям – нарушил механизм государственной поддержки АПК, что привело к

кризисному состоянию многих сельскохозяйственных предприятий, независимо от формы собственности. Для того чтобы сформировать эффективного собственника необходимо и оправданно усиление регулирующего воздействия со стороны государства на развитие сельской экономики. Оно не должно представлять собой всеобъемлющее вмешательство государства в хозяйственную деятельность сельхозтоваропроизводителей, а должно обеспечивать поддержку, регулирование и контроль, направленные на формирование экономической среды, позволяющей всем хозяйствующим субъектам рынка, руководствуясь своими частными интересами, удовлетворять потребности населения в продовольствии.

Государственная сельскохозяйственная политика должна базироваться на нескольких основных принципах, каждый из которых предполагает конкретное содержание, а также наличие механизмов их реализации (табл. 1) [5].

Таблица 1 – Принципы государственной аграрной политики

Основные принципы государственной поддержки	Содержание
Равноправие	Должны быть созданы условия для равноправного развития сельскохозяйственных предприятий всех форм хозяйствования [9].
Дифференцированный подход	Государство должно дифференцированно распределять поддержку сельхозпредприятий различных организационно-правовых форм при условии достижения оптимальной специализации и диверсификации, с учетом генетических особенностей их возникновения
Адресность	Государственная поддержка должна оказываться непосредственно сельхозтоваропроизводителям различных форм хозяйствования, т. е. адресно. Кроме того, необходимо скорректировать действующий механизм дотирования, субсидирования, обеспечить переход от уравнительного распределения ресурсов к адресному, расширять формы и методы поддержки высокопродуктивных хозяйств, внедряющих современные технологии, инновации
Гарантированность	Обязательства государства по поддержке сельхозпредприятий всех форм хозяйствования, предусмотренные отдельными ее направлениями и программами, должны быть гарантированы
Доступность	Необходимо обеспечивать доступность получения финансовых средств для всех форм хозяйствования, принимающих участие в реализации продукции
Разграничение полномочий и соблюдение равных условий конкуренции	Финансовая поддержка из федерального бюджета должна быть дополнена средствами из бюджетов субъектов Федерации и муниципальных образований по своим программам

В проведении государственной политики в агропромышленном комплексе необходимо исходить из реально сложившейся многоукладности, которая исторически присуща российскому селу и является результатом проводимой аграрной реформы. На наш взгляд, неправомерно противопоставлять крупные сельскохозяйственные организации крестьянским (фермерским) хозяйствам и хозяйствам населения, гигантов пищевой и перерабатывающей промышленности – предприятиям малым и средним. Все они составляют единый костяк АПК

России и должны в одинаковой степени пользоваться вниманием со стороны властей, получать от них реальную государственную поддержку.

Сохранение тенденции спада сельхозпроизводства во всех категориях хозяйств, задолженность товаропроизводителей перед государством по кредитам, несомненно, диктуют необходимость корректировки государственного управления АПК.

Во-первых, при создании эффективной системы поддержки аграрного сектора необходимо учитывать интересы не только государства, но и производителей и потребителей. С одной стороны, необходимо производить продукцию, соответствующую спросу, а с другой – надо стимулировать спрос, а значит, решать вопрос о платежеспособности населения. Данный принцип, на наш взгляд, может стать основополагающим в механизме государственного регулирования АПК. Все это возможно осуществить на основе использования оптимальных форм хозяйствования.

Во-вторых, при разработке модели государственного регулирования следует учитывать, что преодоление кризиса в сельском хозяйстве в значительной степени зависит от решения ключевых макроэкономических проблем. На рис. 1 изображена теоретическая модель государственного регулирования сельскохозяйственного производства, в которой представлены условия эффективного функционирования предприятий различных форм хозяйствования; она состоит из следующих элементов: льготного кредитования, государственного субсидирования, льготного налогообложения, ценового регулирования. Рассмотрим их подробнее.

Активно используемым инструментом государственного регулирования в западных странах является **льготное кредитование**. Процент за кредит устанавливается на уровне, при котором производитель имеет возможность покрыть издержки и обеспечить определенный прирост капитала. В России стоимость кредита для сельхозтоваропроизводителей остается достаточно высокой. Кредитная

политика в АПК на современном этапе должна включать: льготное кредитование сельхозпроизводителей, предусматривающее увеличение доли долгосрочных кредитов, снижение процентных ставок, развитие залоговых операций.

Необходимо расширить кредиты инвестиционного характера на реконструкцию, внедрение новых технологий. В связи с этим, наряду с коммерческими банками, необходимо создавать кооперативные банки в виде потребительских кредитных. Кредиты своим пайщикам кооперативный банк должен выдавать по минимально возможным процентным ставкам, увязывая и регулируя процентные ставки от конкретных мероприятий [7].

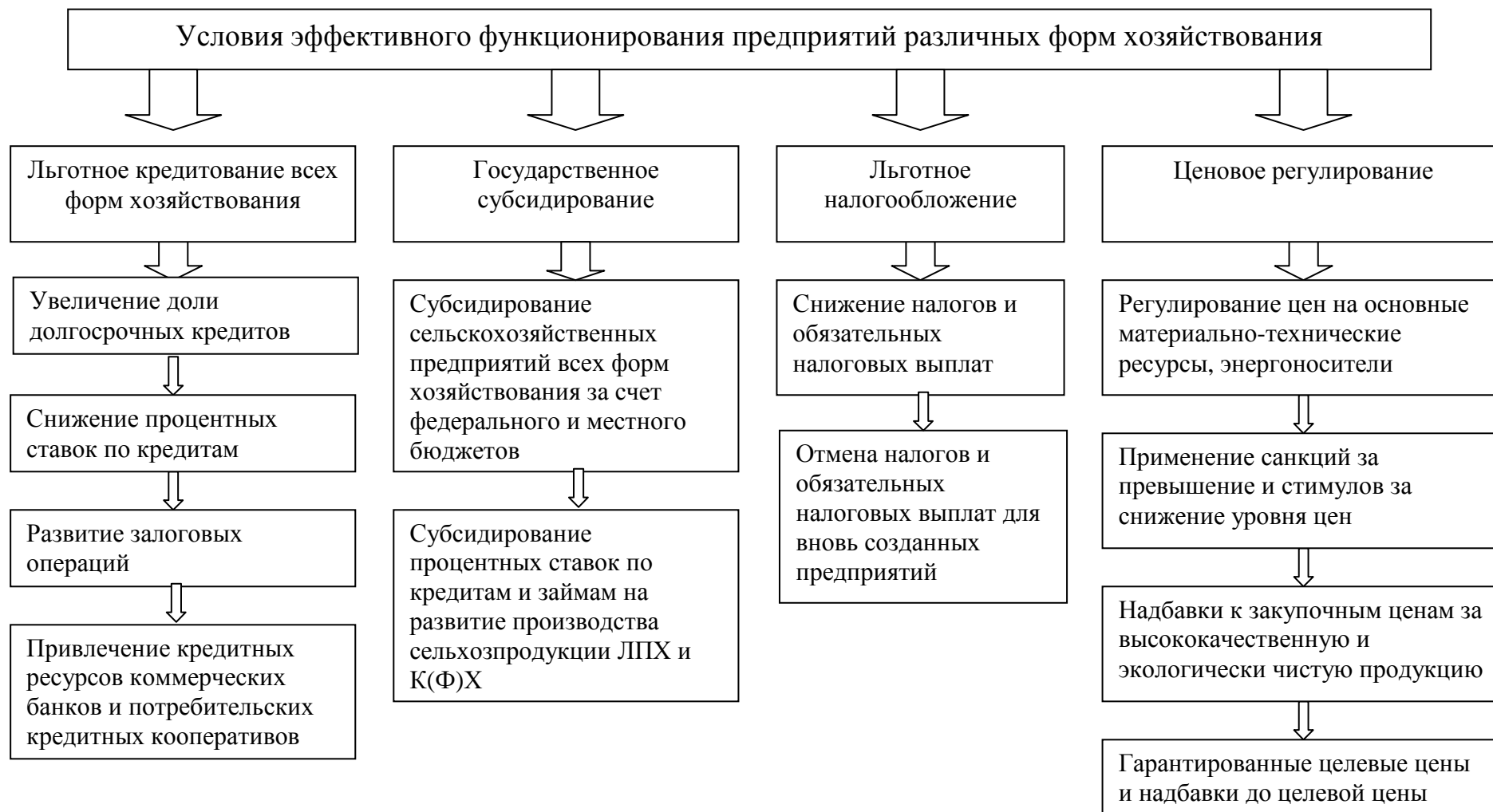


Рисунок 1 – Условия эффективного функционирования предприятий различных форм хозяйствования

Все эти элементы должны адресно применяться именно к тем формам хозяйствования, которые нужно развивать в данный момент. Так, приоритетный национальный проект «Развитие АПК», который с 2008 г. был реформатирован в Государственную программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», включал, с одной стороны, развитие и поддержку, в виде льготных кредитов, малых форм хозяйствования, с другой стороны, первое направление проекта касается ускоренного развития животноводства посредством обеспечения дешевыми и долгосрочными кредитами на строительство и модернизацию животноводческих комплексов именно крупных сельхозпредприятий.

Следующим шагом российского правительства было принятие Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг., которая предполагает не только сохранение уже положительно зарекомендовавших себя форм и методов поддержки, но также значительное их расширение [1]. Одной из задач программы выступает стимулирование инвестиционной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса, осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства. Примечательно, что финансирование мер государственной программы основывается на принципах частно-государственного партнерства и предполагает поэтапное снижение доли федерального бюджета в общих расходах с одновременным увеличением расходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации и юридических лиц. Если в 2013 г. предусмотрена равная доля федерального и консолидированного бюджетов (35,3 %), то к 2020 г. доля федерального бюджета снизится до 29,4 %; а юридических лиц возрастет до 35,5 % [2].

Действенным инструментом государственной поддержки является **льготная система налогообложения**. Определен добровольный порядок перехода сельхозтоваропроизводителей, а также крестьянских (фермерских) хозяйств на уплату единого сельхозналога, налоговая ставка по которому установлена в размере 6 %. Для сельскохозяйственных товаропроизводителей, не перешедших на уплату ЕСХН, на ближайшие годы установлены льготные ставки налога на прибыль по деятельности, связанной с реализацией произведенной ими сельскохозяйственной продукции, а также с реализацией произведенной и переработанной данными организациями собственной сельскохозяйственной продукции:

- в 2004–2007 годах – 0 %;
- в 2008–2009 годах – 6 %;
- в 2010–2011 годах – 12 %;
- в 2012–2014 годах – 18 %;
- начиная с 2015 года – 24 % [8].

Следует также отметить, что существующая система налогообложения сельхозтоваропроизводителей не обеспечивает привлечения инвестиций в сельское хозяйство. В мировой практике определен верхний предел налогового изъятия из выручки сельхозпроизводителей на уровне 20 %, при котором не пропадает предпринимательский интерес к ведению сельского бизнеса, не снижается деловая активность, следовательно, не появляется стремление ухода от налогов. Анализ уровня налогов и платежей в выручке от реализации в Саратовской области в среднем за последние пять лет составляет 21,3 % (таб. 2).

Таким образом, есть основания считать, что налоговые выплаты существенно тормозят эффективное развитие сельхозпредприятий.



Таблица 2 – Структура налогов сельскохозяйственных предприятий Саратовской области

Виды налогов и платежей	Сумма налогов, тыс. руб.	%
Налог на прибыль (доход)	15061,3	0,9
НДС	336223	19,7
Акцизы	1661	0,1
Налог на имущество	11632	0,7
Земельный налог (плата за землю)	91213,3	5,3
Единый сельскохозяйственный налог	20143	1,2
Единый социальный налог	889030	52,2
Налог на доходы физических лиц	152932,6	9,0
Другие налоги и сборы	183900,8	10,8
Всего налогов, сборов и обязательных платежей в том числе:	1701797	100
Во внебюджетные фонды	958111,7	56,3
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	7989657,3	-
Удельный вес налогов и обязательных платежей в выручке от реализации, %	21,3	-

Существенное снижение налоговой нагрузки имеют хозяйства, которые перешли на уплату единого сельскохозяйственного налога и это дает нам основание считать эту форму налогообложения наиболее эффективной для сельхозтоваропроизводителей различных организационно-правовых форм в сложившихся современных условиях.

**Система государственного субсидирования** обеспечивает устойчивое производство продукции сельского хозяйства, позволяет поддерживать в необходимых границах как розничные, так и закупочные цены. В то же время эта система заставляет сельхозтоваропроизводителей максимально эффективно использовать свой ресурсный потенциал. На поддержку данного механизма приходится 75 % суммарного эквивалента субсидий производителям в странах ЕС, 87 % в Японии и около 50 % в США и Канаде [3,4]. Одним из основных недостатков почти всех направлений аграрной политики России стало установление лимитов распределения субсидии по получателям. Необходимо упорядочить и поставить на объективную основу субсидирование сельскохозяйственных

предприятий за счет федерального и местного бюджетов. Выплата дотаций должна производиться, прежде всего, хозяйствам АПК с высокой отдачей. Критериями эффективности должны являться уровень рентабельности и продуктивности использования ресурсного потенциала.

Субсидии из государственного бюджета сохраняют свою значимость в формировании уровня рентабельности сельскохозяйственных предприятий. Например, в 2011 г. сельскохозяйственным товаропроизводителям предоставлялись следующие виды поддержки из федерального бюджета: субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам (займам), полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученных в сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативах; субсидии на поддержку овцеводства и козоводства; субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат для закупки кормов на содержание маточного поголовья крупного рогатого скота. Общий объем бюджетных ассигнований, направленный на развитие сельского хозяйства в 2011 г., составил 149,7 млрд руб., в т.ч. на поддержку отраслей животноводства – 10,7 млрд руб. Кроме того, на поддержку производства мяса свинины, птицы и яиц выделено дополнительно 9 млрд руб. дотаций в целях достижения сбалансированности региональных бюджетов [6].

Государственная аграрная политика должна заключаться не только в выделении субсидий функционирующим хозяйствам, но и в разработке различных механизмов создания и поддержки вновь образованных предприятий различных форм хозяйствования, которые вследствие отсутствия поручителей и соответствующего залога не могут привлечь кредитные ресурсы. В связи с этим может быть предложено их товарное кредитование (получение предприятиями удобрений, горюче-смазочных материалов, новой техники, запчастей к ней и т. д.) за счет средств областного бюджета, выделенных специальным организациям поддержки

мелкотоварного сектора в виде субвенций, занесенных в их уставные капиталы. При этом плату за пользование бюджетным кредитом целесообразно установить минимальную – 3 % годовых (1/4 ставки ЦБ).

Возвращенные денежные средства от товарного кредита реинвестируются во вновь созданные фермерские и подсобные хозяйства. В результате применения такого механизма государственной поддержки появится реальная возможность у желающих организовать свой сельский бизнес в виде фермерского или подсобного хозяйства.

Особого внимания заслуживает ценовое регулирование, которое подразумевает введение государственного регулирования цен на основные виды материально-технических ресурсов, предельные цены на энергоносители и экономические санкции за превышение и стимулирование за снижение уровня цен, а именно: расширение применения лизинга и субсидий для товаропроизводителей на научно-техническую продукцию и приобретение современной техники и минеральных удобрений; установление для торгово-посреднических организаций, сервисных предприятий и организаций АПК предельных наценок на основные виды промышленной продукции с отменой предоплаты. Уровень доходности любых сервисных предприятий в АПК не должен превышать аналогичных показателей обслуживаемых ими сельскохозяйственных предприятий.

Совершенствование финансово-кредитных отношений в аграрном секторе должно проходить при параллельном функционировании рыночных цен и цен, регулируемых непосредственно государством на федеральном и региональном уровнях по конкретным видам продукции и услуг. На этих двух уровнях регулирования системы ценообразования необходимо установить:

- 1) гарантированные уровни закупочных цен для закупки сельскохозяйственных продуктов в федеральный и региональный фонды;

2) надбавки к закупочным ценам за высококачественную и экологически чистую продукцию, за продажу продукции сверх установленных договорных обязательств при возникновении такой необходимости на региональном уровне, которые могут быть дифференцированы;

3) залоговые цены для осуществления залоговых операций, которые проводятся интенсивно при возникновении трудностей со сбытом продукции. Это позволит формировать резервный фонд основных сельскохозяйственных продуктов, в основном, зерновых и масличных культур. С одной стороны, залоговые цены позволяют поддерживать сельхозтоваропроизводителей и отчасти решать проблему финансирования. С другой стороны, сдерживать рост цен на продовольствие для обеспечения минимальной потребительской корзины;

4) гарантированные целевые цены либо надбавки до целевой цены в условиях, когда рыночные цены снижаются до уровня, не обеспечивающего прожиточный минимум сельхозтоваропроизводителям. Органы управления либо приобретают данную продукцию по целевым ценам (закупочные интервенции), либо доплачивают товаропроизводителям разницу между целевой и реализационной ценой. При определенных условиях, складывающихся на рынке, целевая и залоговая цены могут совпадать.

Из всего вышесказанного следует, что в условиях рыночной экономики, основой государственной аграрной политики должно быть развитие и обеспечение стимулов для эффективного производства сельскохозяйственной продукции. Необходимость поддержки своего сельхозтоваропроизводителя поняли не только развитые страны (о чем было выше сказано), но и наши соседи по СНГ: на Украине на эти цели идет 10 % бюджета, в Казахстане – 18 %, в Белоруссии – 20 %. Такая поддержка оправдана и с точки зрения интересов государства, поскольку в условиях антироссийских экономических санкций со стороны США и ЕС

вопросы продовольственной безопасности страны выходят на первый план, а стратегия развития сельского хозяйства должна быть ориентирована на самообеспеченность регионов и страны в целом.

### Литература

1. Васильченко М.Я. Новые приоритеты поддержки аграрного сектора после вступления России в ВТО // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей Международной научно-практической конференции. / Под ред. В.В. Бутырина. – Саратов, 2012. С. 30-35.

2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. (проект). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.mcx.ru>.

3. Дохолян С.В. Зарубежный опыт государственного регулирования агропромышленного производства и возможность его использования в российской практике // Проблемы развития АПК региона. 2010. № 3(3). С. 22-28

4. Пшенцова А.И. Социально-экономические последствия присоединения России к ВТО для сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2014. № 7. С. 86-89.

5. Пшенцова А.И. Трансформация форм хозяйствования в условиях институциональных преобразований в агроэкономике (на материалах Саратовской области). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2008.

6. Справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://support.2011.mcx.ru/garant\\_fond](http://support.2011.mcx.ru/garant_fond).

7. Суханова И.Ф., Юркова М.С. Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности российского АПК // Аграрный научный журнал. 2012. № 7. С. 98-103.

8. Щербинина М.М. Об обложении налогом на прибыль сельскохозяйственных товаропроизводителей [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nalvest.com/nv-articles/detail.php?ID=42509>

9. Юркова М.С., Пшенцова А.И. Интегрированные формирования в АПК как фактор повышения эффективности развития рыночных форм хозяйствования // Аграрный научный журнал. 2010. № 6. С. 75-78.

### References

1. Vasil'chenko M.Ja. Novye prioritety podderzhki agrarnogo sektora posle vstuplenija Rossii v VTO // Problemy i perspektivy razvitija sel'skogo hozjajstva i sel'skih territorij: Sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. / Pod red. V.V. Butyrina. – Saratov, 2012. S. 30-35.

2. Gosudarstvennaja programma razvitija sel'skogo hozjajstva i regulirovanija rynkov sel'skohozjajstvennoj produkcii, syr'ja i prodovol'stvija na 2013–2020 gg. (proekt). [Jelektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: <http://www.mcx.ru>.

3. Doholjan S.V. Zarubezhnyj opyt gosudarstvennogo regulirovanija agropromyshlennogo proizvodstva i vozmozhnost' ego ispol'zovanija v rossijskoj praktike // Problemy razvitija APK regiona. 2010. № 3(3). S. 22-28

4. Pshencova A.I. Social'no-jekonomicheskie posledstvija prisoedinenija Rossii k VTO dlja sel'skogo hozjajstva Saratovskoj oblasti // Agrarnyj nauchnyj zhurnal. 2014. № 7. S. 86-89.

5. Pshencova A.I. Transformacija form hozjajstvovanija v uslovijah institucional'nyh preobrazovanij v agrojekonomike (na materialah Saratovskoj oblasti). Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk / Saratovskij gosudarstvennyj agrarnyj universitet im. N.I. Vavilova, 2008.

6. Spravochnik o merah i napravlenijah gosudarstvennoj podderzhki agropromyshlennogo kompleksa Rossijskoj Federacii. [Jelektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: [http://support.2011.mcx.ru/garant\\_fond](http://support.2011.mcx.ru/garant_fond).

7. Suhanova I.F., Jurkova M.S. Problemy i perspektivy povyshenija investicionnoj privlekaemosti rossijskogo APK // Agrarnyj nauchnyj zhurnal. 2012. № 7. S. 98-103.

8. Shherbinina M.M. Ob oblozhenii nalogom na pribyl' sel'skohozjajstvennyh tovaroproizvoditelej [Jelektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: <http://www.nalvest.com/nv-articles/detail.php?ID=42509>

9. Jurkova M.S., Pshencova A.I. Integrirovannye formirovanija v APK kak faktor povyshenija jeffektivnosti razvitija rynochnyh form hozjajstvovanija // Agrarnyj nauchnyj zhurnal. 2010. № 6. S. 75-78.