

УДК 141.1

UDC 141.1

09.00.00 Философские науки

Philosophical sciences

**РЕАЛИЗМ В СИСТЕМЕ «МАТЕРИАЛИЗМ - ИДЕАЛИЗМ»: ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ**

**REALISM AS A COMPONENT OF THE DICHOTOMIC SYSTEM OF MATERIALISM AND IDEALISM FROM A HISTORICAL AND PHILOSOPHICAL POINT OF VIEW**

Коробкова Светлана Николаевна

Korobkova Svetlana Nikolaevna

к.ф.н., доцент

Cand.Philos.Sci., associated professor

SPIN-код 4542-8623

RSCI SPIN code 4542-8623

*Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения Санкт-Петербург (ГУАП)*

*Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation (SUAI)*

*ГУАП, ул. Большая Морская, д. 67, лит. А, Санкт-Петербург, 190000, Россия*

*SUAI, 67, Bolshaya Morskaya str., Saint-Petersburg, 190000, RUSSIA*

[korobkova@hf-guap.ru](mailto:korobkova@hf-guap.ru)

[korobkova@hf-guap.ru](mailto:korobkova@hf-guap.ru)

Современная философская мысль находится в состоянии поиска новых путей развития. Традиционная материалистически-идеалистическая модель оказывается архаичной и плоской. Необходимо выработать адекватные формы рефлексии. Также существует потребность включить в осмысление бытия актуальные данные фундаментальных исследований. История русской мысли показывает, что в сложившейся в кон. XIX в. ситуации интеллектуального кризиса, сформировалось такое философское течение как реализм. Основаниями реализма были, с одной стороны, достижения естествознания, а с другой — революционно-демократические идеи «шестидесятников». Реализм, нацеленный на переосмысление бытия и преобразование практической жизни на реальных основаниях, ставил своей целью фактическое изучение действительности. Таким образом, наиболее активное развитие философский реализм получил в отечественном естествознании. Ученые-естествоведы утверждали корреляционное единство материального и идеального в природе. Идеализм расценивался как спекулятивное (пустое) философствование, а материализм - как ограничение познавательного пространства бытия и природы. Преимуществами философского реализма являются рационализм, синкретизм, критицизм. Реализм — такое направление мысли, которое не выработало свой потенциал и может быть продуктивным в решении современных задач

Contemporary philosophical thought is able to find modern trends of development. The traditional materialistic and idealistic model turns out archaic and platitudinous. It is necessary to work out appropriate forms of reflection. In addition, a need exists for including the interpretation of being actual fundamental research. The history of Russian thought reveals that in the end of XIX century, when intellectual crisis was occurred, it was formed such philosophical trend as realism. The grounds of realism were the achievements of natural science on the one hand and on the other were the revolutionary-democratic ideas of «the Sixties». Realism being aimed at the reinterpretation and transformation of practical life on the real foundations set itself the task to study the actual reality. Therefore, philosophical realism has received an active development in a domestic science. Natural scientists argued correlative unity of material and ideal in nature. Idealism was regarded as speculative (insignificant) philosophy and materialism was as a limitation of the cognitive space of being and nature. The advantages of philosophical realism are rationalism, syncretism, and criticism. Realism is a trend of thought which has not yet evolved and can be productive in resolving modern problems

Ключевые слова: РЕАЛИЗМ, МАТЕРИАЛИЗМ, ИДЕАЛИЗМ, НАТУРАЛИЗМ, ЭМПИРИЗМ, ПОЗИТИВИЗМ, ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ, ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ, РЕАЛЬНОСТЬ

Keywords: REALISM, MATERIALISM, IDEALISM, NATURALISM, EMPIRICISM, POSITIVISM, SCIENCE, ACTUAL REALITY, REALITY

Усложняющиеся процессы глобального мира провоцируют людей интеллектуального труда искать новые философские основания текущим событиям и нередко попытки преодолеть консерватизм и архаичность существующих философских систем [1]. Традиционная философская рефлексия – дихотомична. Будь то в качестве мыслителя, или в качестве исследователя, философ занимает одну из двух позиций – то ли материалистическую, то ли идеалистическую, - или пытается «удачно» сочетать обе с приоритетом одной из них [2]. А между тем, в истории русской философии остается незамеченным достаточно продуктивное направление мысли – философский реализм. Такой реализм, который не синонимичен современному американскому реализму, не является идейным продолжением средневекового реализма, и отличается по форме от эстетического реализма. Это тот самый реализм, про который всемирно известный ученый Д.И. Менделеев писал в «Заветных мыслях»: «В обыденном разговоре привыкли различать только идеализм от материализма, называя последний иногда реализмом. ...согласно с самым происхождением, три названные слова представляют полное различие исходных точек представления, и реализм при этом должно поставить в середине. ... реализм лежит в основании всего естествознания... Во всем своем изложении я стараюсь оставаться реалистом, каким был до сих пор» [3].

До настоящего времени, не предпринималось значимых попыток определить отношение реализма как философского течения к двум фундаментальным идеологическим системам – материализму и идеализму. Самая распространенная точка зрения, встречающаяся в исследовательской литературе прошлого столетия заключается в том, что реализм - это стихийный материализм (Белов П.Т., Иониди П.П., Кедров Б.М., Уткина Н.Ф. и др. рассматривают реалистические теории в контексте домарксистского материализма). Такая позиция объяснима, учитывая

тотальное господство марксистско-ленинской теории. Между тем, именно естествознание порубежной России (кон. XIX – нач. XX в.) стало тем лоно, где сохранялись ростки альтернативного мировоззрения.

Современная «Школа реализма» Л.Обухова рассматривает реализм как промежуточную, между материализмом и идеализмом, идеологию, равно принимающую во внимание как идеальные, так и материальные объекты окружающей действительности [4]. На первый взгляд, можно было бы сказать, что подход современного исследователя совпадает с принципиальной позицией Менделеева. Однако, последний имел ввиду не механический, а качественный синтез идеального и материального<sup>1</sup>. И если есть намерение формирования новой научно-философской школы, то одного манифеста<sup>2</sup> недостаточно – необходима тщательная проработка принципов и методологии, с учетом «исторических корней».

История русской философии показывает, что реализм возник на волне разочарования в классическом (механистическом) материализме и полного неприятия идеалистических теорий. «Будителем» новых идей в отечественной мысли принято считать А.И.Герцена [7], а «прописал» реализм на русской почве — Д.И.Писарев [8]. Таким образом, с идеологической точки зрения, классический реализм имел революционно-демократический оттенок.

В этом аспекте, интересным кажется попытка воссоздания в 1911 г. журнала «Современник»<sup>3</sup> (1911 – 1918), который намеренно был так назван, с претензией на продолжение традиций «Современника» шестидесятых, являющегося трибуной передовой мысли сер. XIX в. В первой книге (январь, 1911), во вступительном слове, главный редактор

<sup>1</sup> Подробнее об этом см. Коробкова С.Н. «Народное благо» как ценность в реалистической концепции Д.И.Менделеева // Ценности современного человека в свете реалистического мировоззрения. Коллективная монография. СПб, 2012. С. 241 — 247. [5]

<sup>2</sup> См. В.Л.Обухов, Р.А.Зобов, Л.И.Сугакова «Манифест реалистической философии» [6].

<sup>3</sup> «Современник» - ежемесячный журнал литературы, политики, науки, истории, искусства и общественной жизни). Выходит под редакцией А.В.Амфитеатрова. В журнале сотрудничают: М.А.Антонович, граф Ал.Н.Тостой, Г.А.Лопатин, В.В.Водовозов, М.Горький, Н.Л.Геккер и др.

заявляет: «Из всех девизов старого «Современника», воскрешаемых нашею программю, самое дорогое для нас – многогранное слово: реализм.

В художественной литературе, в критике, в науке, в общественности, в политике мы будем строго держаться того реалистического мировоззрения, которым неизменно дышали все славные эпохи русского прогресса, и тех реалистических методов, которыми двигался прогресс» [9, с. 3]. Таким образом, вплоть до революционных преобразований в России, реализм ассоциативно связывался с прогрессом, позитивными изменениями, поступательным развитием. Материализм, по отношению к нему выступал консервативной, догматической теорией. Идеализм, на фоне таких трактовок, вообще связывался с бесплодными фантазиями, не имеющими отношения к действительности. Выяснение статуса реализма в классической системе «материализм - идеализм» является существенным вопросом современной философской теории.

Первоначально, реализм выступает как такая мировоззренческая система, где снимается противоречие крайних философских позиций – материализма и идеализма. На этой стадии понятие «реализм» трактуется упрощенно как система представлений, в основе которых лежит здравый смысл. «Здравый смысл», в классическом философском понимании, – это некритическое отношение к окружающей действительности, суждение о реальности на основе самоочевидных фактов, оперирование знаниями, полученными из повседневного опыта. Уже на начальном этапе трактовки реализма подразумевается корреляция понятий «действительность», «реальность», «опыт». Экспликация этих понятий, их соотнесение с существующими философскими концепциями, определяют специфику реализма как мировоззрения и философской теории.

В академическом знании «действительность» определяется как то, что реально существует, содержит свою сущность и закономерность в самом себе, а так же содержит результаты своего собственного действия и

развития [10, с. 128.] Действительность отличается от того, что воображаемо, вероятно (возможно) и просто мыслимо (логично). Действительность – это конкретная реальность, данная нам в опыте. Реальность же, в свою очередь, понимается как бытие вещи, возможное и действительное, в отличие от небытия.

Фундаментальное положение реалистической трактовки бытия заключается в признании существования мира, независимо от субъекта и принципиальной познаваемости мира. Мир, как он представляется субъекту, есть его объективный опыт практического и метафизического постижения реальности. Единство объективного и субъективного, мыслимого и ощущаемого – принцип познания действительности: монизм. Главный интерес реализма – конкретная действительность, познаваемая из нее самой.

Первичное определение «реализма», которое мы можем сформулировать, звучит следующим образом: реализм - это такое воззрение, которое утверждает возможность познания действительности и объективность полученного знания. Такая позиция сближает реализм и материализм.

Тем не менее, реализм как философское направление 2-ой пол. XIX в., пытался избежать крайностей таких актуальных для данного периода теорий материалистической направленности как эмпиризм, натурализм, позитивизм. Выступая в качестве теоретических источников установления реалистического отношения к действительности, названные интеллектуальные течения не тождественны реализму.

Реализм формально пересекается с эмпиризмом, заявляя о приоритете опыта в познании, однако не ограничивает перспективы получения знания лишь непосредственным опытом, а допускает обобщения и построение гипотез, но строго научными методами и из верифицируемых фактов.

Реализм, воспринимаемый как принцип познания природы, содержательно близок натурализму, но к нему не сводится, поскольку не ставит себе задачи «обнажить» естество, показать данность в ее не эстетичном виде, а обозначает своей основной целью - выявление закономерностей в природе. Критикуя натурализм, один из представителей реалистического направления пишет: «...«натуралист» попросту презирает всякие идеалы, не видя ничего, кроме грубейших сторон действительности. ... Все люди рассматриваются здесь исключительно с физиологической точки зрения, для которой Калигула, Нерон или Иван Грозный такой же «экземпляр человеческой породы», как и величайший нравственный гений» [11, с. 142].

Далее, апеллируя к опыту и опираясь на точное, положительное знание, выдвигая на передний план культ науки и разума, реализм исторически связан с позитивизмом, но не является его «правоприемником». В русской философской мысли позитивизм стоит рассматривать как контекст для развития естествознания, которое, в свою очередь, создало научную базу для новой (реальной, действительной) философии. Реалисты, в отличие от позитивистов, не полагали границ познанию и с самого начала не планировали останавливаться на «коллекционировании» выводов отдельных наук, а стремились к выработке цельного мировоззрения.

Из сказанного становится ясно, что система реализма кристаллизовалась в острой идеологической борьбе. Ярким проявлением этой борьбы стало появление в 1904 г. сборника «Очерки реалистического мировоззрения» в ответ на сборник «Проблемы идеализма» (1902 г.), вдохновителем которого был Н.А.Бердяев. Одно из прямых обвинений, звучавших в адрес реализма - неустойчивая позиция, неспособность определиться в своих основаниях: материализм или идеализм. Однако, как мы уже видим из вышесказанного, реализм к этому и не стремился.

Реализм фактом своего существования ставит под сомнение правомерность и целесообразность построение картины мира с догматических позиций. Дискуссия вокруг сборников выразительно свидетельствовала о наличии мировоззренческого кризиса и необходимости поиска новых теоретических основания постижения бытия.

Один из рецензентов в журнале «Вестник Европы» писал: «...этот спор двух направлений (реализма и идеализма – *авт.*) – явление в высокой степени знаменательное в нашей общественной жизни, тем более, что он совпал с моментом глубокого разочарования в идеалах прошлого и безнадежностью, унынием и мелочностью общественных стремлений» [12, с. 381.].

В то же время, «новейшие проповедники философского идеализма» (высказывание Л. Слонимского) в лице Булгакова С.Н. отмечали: «Этот сборник является хорошим поводом для устранения одного из весьма серьезных недоразумений, существующих относительно идеалистического мировоззрения, и для выяснения важного вопроса: в чем же состоит истинный реализм? Какое из двух мировоззрений, позитивизм или идеализм, имеет больше права считать себя реалистическим?» [13, с. 384].

Булгаков доказывал, что идеалисты есть подлинные представители «реалистического мировоззрения». При этом ссылаясь на то, что новый философский идеализм придерживается следующих позиций: 1) бытие шире чувственно познаваемого мира явлений, т.е. реальность не ограничивается чувственно данным; 2) научный реализм означает утверждение права познающего разума; 3) научный реализм предполагает идеологический нейтралитет при решении социально-экономических, практических вопросов жизни. «Во избежание недоразумений» Булгаков называет такой реализм «идеал-реализмом». Действительно, послышки, сформулированные, Булгаковым, в целом совпадают с суждениями реалистов, в том числе в лице ученых-естественников, которые наиболее

активно развивали реалистические идеи в русской мысли<sup>4</sup>. Однако, идеализм, сфокусировался на вопросах теории познания и оформился в гносеологический (метафизический) реализм, ярким представителем которого является Н.О. Лосский с его теорией интуитивизма, позиционируемый, традиционно, как философ идеалистического направления.

Сами «коллективные реалисты» - авторы «Очерков...»<sup>5</sup>, - декларировали идеализм познания: «Реализм учит, что познание должно прежде всего оставаться верным самому себе: над ним должно господствовать то чувство, которое есть радость и боль познания, только та воля, которая есть воля к познанию. Вмешательство всякого иного чувства, всякой иной воли в дела познания, реализм безусловно отвергает. Для него существует только истина и ложь, только к чистой истине он стремится, как бы сурова она не была, и не позволяет познанию подчиняться какой бы то ни было иной потребности человеческой души. В этом смысле он есть чуждый компромисса, чистый идеализм познания» [14, с. VI].

В отличие от философов-гносеологов, теории отечественных ученых-естественников, строились на фактическом (опытном) изучении действительности (природы) и они сформировали естественно-научное направление русского философского реализма, решающего, по большей части, практические вопросы – этического, социально-психологического характера.

Ленин В.И., в работе «Материализм и эмпириокритицизм»[15], убедительно доказывал, что одним и тем же словом «реализм» может называться и в основе своей материалистическая, и в сущности

---

<sup>4</sup> Учеными-естественниками, развивающими в русской философии идеи реализма были, например, химик Д.И. Менделеев, физиолог А.А. Ухтомский, физик Н.А. Умов, психофизиолог В.М. Бехтерев, математик М.М. Филиппов.

<sup>5</sup> Среди авторов сборника «Очерки реалистического мировоззрения», в частности, были С. Суворов, А. Богданов, А. Луначарский, В. Базаров, А. Финн, В. Шулятиков.

идеалистическая, субъективистская концепция, в зависимости от того, как определено отношение человека и природы: оно может трактоваться как в гносеологическом (теоретико–познавательном), так и в социологическом аспектах.

В суждении В.И.Ленина стоит обратить внимание на понятие «отношение». Именно оно определяет специфику реализма как философской системы. Если, в классическом понимании, материализм основой бытия полагает материю, а идеализм – идею, то реализм не констатирует приоритетов – он рассматривает материальное и идеальное (конкретное и абстрактное) как динамическое диалектическое единство – корреляты. Объектом реализма как философской теории, является отношение материального и идеального, действительного и мыслимого, естественного и создаваемого, физического и психического, личного и общественного, человека и Бога, жизни и искусства, опыта и теории и т.п. Этим вполне объясняется многообразие форм и направлений реализма.

Достаточно последовательно обоснование реалистического мировоззрения представил еще В.Вундт<sup>6</sup> (1832 - 1920) в своей работе «Введение в философию». Вундт определяет материализм, идеализм и реализм как три основные метафизические системы, в форме которых представлена философия. При этом отмечается, что реализм исторически является более поздним образованием и формируется из крайних форм материализма и идеализма. С позиции нового времени, которую выражает немецкий философ, реализм относится к материализму и идеализму так же как, как в гносеологии критицизм относится к эмпиризму и рационализму. Вундт так определяет специфику реализма в отношении к двум другим философским системам: «Под реализмом обыкновенно понимают всякое мирозерцание, которое пытается удовлетворить притязанием различных

---

<sup>6</sup> В.Вундт - немецкий ученый, философ, основатель экспериментальной психологии и первой в мире лаборатории (1879) по изучению психических явлений.

элементов действительного мира, обособляемых в нем уже преднаучным мышлением, как материальных, так и духовных, и сохранить за ними значение, соответствующее их действительному влиянию. Сообразно этому реализм пытается свести такие элементы к особым, но тесно связанным друг с другом принципам, или понять их, как различные стороны, или как формы явления одного и того же бытия. Однако, в обоих случаях появление реалистических мирозерцаний зависит от предшествующего развития других систем, материалистических и идеалистических, которые только односторонне выдвигали принципы, объединяемые реализмом и подчиняемые им более общему понятию» [16, с. 269 – 270]. В силу такого «зависимого» положения, реализм в истории философии представляет собой «открытую» философскую систему и появляется, как пишет Вундт, «при конечных или *поворотных* пунктах» в развитии материализма и идеализма. Этим обусловлена прерывистость развития реализма как направления мысли и создается иллюзия его бессистемности, хаотичности, что провоцирует игнорирование его как такового.

В отечественной философской традиции, ученый и мыслитель 2-ой пол. XIX в. М.М. Филиппов, определяя свою мировоззренческую позицию как критический реализм, задумал и осуществил издание научно-энциклопедического словаря, как обобщение истории мысли до XIX в. В нем предлагается развернутое определение реализма: «Реализм – новолатинское выражение, употребляемое в философских науках, в противоположность идеализму. Следует отличать практический реализм (житейский) от теоретического. Теоретический реализм может быть основан на теоретико-познавательной почве или на метафизике. Метафизический реализм, принимает отвлеченные понятия, категории нашего рассудка, за истинную сущность и основу всех вещей. От него резко отличается теоретико-познавательный реализм, имеющий разные

оттенки: в самой грубой форме это так называемый наивный реализм, принимающий вещи такими, какими мы их воспринимаем. Более глубокий критический реализм согласен с идеализмом в том, что наши восприятия не дают понятия о вещах в себе, но тем не менее признает независимое от нас существование этих вещей» [17, лист 90, столбец 2849].

Таким образом, окончательно надо отметить, что реализм *не противопоставляется* материализму, но *противопологается* идеализму.

Реализм не отрицает наличие в действительности идеи как в форме абстрактно мыслимого, так и форме нравственного идеала, но он против абсолютизации идеи и разворачивания всех форм бытия из чистой абстракции. Реализм не «надстраивается» над материализмом, он не вырождается в материализм в случае своего развития «до предела», а скорее выступает как однопорядковая, но более прогрессивная форма постижения Природы. «Все имеет свою природу», - писал приверженец реалистического умонастроения А.А. Ухтомский [18, с. 351], подчеркивая тем самым, что реализм не претендует на абсолютное постижение бытия, но ставит своей задачей гипотетическое построение целостной системы природы<sup>7</sup>. Условно можно сказать, что реализм – это прогрессивный материализм; прогрессивный постольку, поскольку является принципиально критической теорией, в противоположность догматизму классического материализма.

Интеллигенция кон. XIX – нач. XX вв., в условиях всестороннего кризиса, пыталась обосновать реализм именно как прогрессивное мировоззрение. Реализм должен был окончательно заменить «отживший свой век» материализм (М.М. Филиппов). За новым отношением к действительности должны были последовать и новое общество, и новая жизнь.

---

<sup>7</sup> Подробнее об этом см. Коробкова С.Н. Доминантная теория А.А. Ухтомского в контексте реалистического умонастроения // Соловьевские исследования, Выпуск 46, 2015. С. 159 — 171.

О материализме как некотором *этапе* развития миропонимания говорил и автор «Истории материализма» Ф. Ланге. Он писал: «Материализм составляет первую, самую низкую, но зато сравнительно и самую твердую ступень философии. В непосредственной связи с познанием природы он, не считаясь с границами этого познания, образует замкнутую систему. Необходимость, господствующая в естественных науках, придает системе, ... значительную степень простоты и прочности в ее отдельных частях. Эта прочность и необходимость отражается при этом и на самой системе как таковой, но отражение это обманчиво. Именно то, что превращает материализм в систему – основная гипотеза, обнимающая общию связью отдельные естественные познания в одно целое – есть не только наиболее шаткая его часть, но и вообще не выдерживает глубже проникающей критики» [20, с. 328]. Ланге убежден, что видимая прочность материалистической системы порождена только неоспоримостью и прочностью фактов науки. Физически (материально) обусловленное единство бытия (мира) есть доказанный факт, но этим не исчерпывается познание природы.

Упомянутый выше ученый-мыслитель М.М. Филиппов, достаточно резко, но определенно высказывается относительно различия материалистического и реалистического подхода, апеллируя к вопросу о двойственности природы человека. Он пишет: «...человек (как и вообще всякое мыслящее существо) уже в силу своей психо-физиологической организации необходимо мыслит по известным нормам, «общеобязательным» для всех подобно организованных существ. Такой взгляд не имеет ничего общего с «материализмом», так как мы ровно ничего не предполагаем о специальном характере зависимости между «душой» и «телом», но утверждаем лишь вообще, что человек есть иначе организованное и в связи с этим иначе чувствующее, хотящее и мыслящее существо, нежели, напр., муравей, собака, или даже чем человек с

пораженным мозгом» [21, с. 80]. Материалистическая детерминация: материя – первична, а сознание – вторично, носит догматический характер и не приемлема для реалистического мировоззрения. Цель реализма – выяснение законов взаимодействия и взаимовлияния материи и сознания, т.е. их функциональная зависимость. На практике это выражается в постановке ряда вопросов, требующих специального осмысления: отношения сознания и окружающего мира, чувства и действия, интеллекта и социальной организации, характера и образа жизни, общества и истории и т.п.

Существует точка зрения, что мыслителям XIX в. не удалось создать законченную систему реализма, что позволило бы иметь более определенное представление о содержании понятия. Вобщем-то, и сами сторонники реалистического направления в 1924 г. в своем сборнике «Пути реализма» писали: «В предлагаемых статьях читатель не найдет законченного очерка системы реализма. Исходная гносеологическая позиция еще не на столько закреплена, чтобы можно было спокойно воздвигать новое здание реалистической философии» [22, с. 3]. Тем не менее, за небольшой исторический период, оформились существенные черты философского реализма.

Первое, реализм – синкретическая *философская система*, представляющая альтернативу односторонности материализма и идеализма.

Второе, реализм – это критическая (в противоположность догматизму) *философская теория*, которая исходит из корреляционного единства материального и идеального.

Третье, реализм – это *рациональная философия* (в отличие от метафизической спекулятивной философии), которая прочно стоит на позициях разумного, фактического постижения бытия.

Реалистическая установка, с ее претензией на целостное осмысление действительности, в современной философской рефлексии может оказаться верным ориентиром, когда опыт постижения бытия требует теоретического осознания и органического включения в общую картину мира таких явлений XXI века как виртуальная реальность, дополнительная реальность, биоинженерия, биоинформатика, трансгуманизм и т.п.

### Библиографический список

1. Головкин В.Н. Натурализация метафизики: научный реализм и диалектический материализм / В.Н. Головкин // Вопросы философии, 2013 [Электронный ресурс] [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=803&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=803&Itemid=52)
2. Орлов С.В. Философский материализм в эпоху информационного общества (концепция материи и виртуальная реальность) / С.В. Орлов // Философия и общество. — 2012. — № 1 январь – март. — С. 42 - 54.
3. Менделеев Д.И. Заветные мысли / Д.И. Менделеев // Собр.соч. в 25 т., Т. 24. — М.-Л.: Изд-во Акад. Наук СССР, 1952. — 462 с.
4. Обухов В.Л. Философский реализм / Л.В. Обухов. — СПб.: Изд-во «Копи-Парк», 2008. — 224 с.
5. Коробкова С.Н. «Народное благо» как ценность в реалистической концепции Д.И.Менделеева / С.Н. Коробкова // Ценности современного человека в свете реалистического мировоззрения. Коллективная монография. — С.-Пб.: Изд-во «Копи-Парк», 2012. — С. 241 – 247.
6. Обухов В.Л., Р.А.Зобов, Л.И.Сугакова Манифест реалистической философии [Электронный ресурс] <http://realfil.com/wp-content/uploads/2015/01/МАНИФЕСТ-РЕАЛИСТИЧЕСКОЙ-ФИЛОСОФИИ.pdf>
7. Герцен А.И. Письма об изучении природы / А.И. Герцен // Собр. соч. в 30 т. Т.3. — М.: Наука, 1954. — 363 с.
8. Писарев Д.И. Реалисты / Д.И. Писарев // Собр. соч. в 12 т. Т.6. — М., 2001. — 618 с.
9. Современник / От редакции. — 1911. — №1. — С.1.
10. Философский энциклопедический словарь. — М.: ИНФРА-М, 2009. — 569 с.
11. Филиппов М.М. Индивидуализм в новейшей французской литературе // Филиппов М.М. Очерки о западной литературе XVIII – XIX в. — М., 1985.— С. 139 — 174.
12. «Очерки реалистического мировоззрения». Литературное обозрение // Вестник Европы. — 1904. — № 9. — С.376 — 381.
13. Булгаков С. О реалистическом мировоззрении / С. Булгаков // Вопросы философии и психологии. — 1904. — книга 73 (3), май-июнь. — С.380 – 403.
14. Очерки реалистического мировоззрения. Сборник статей по философии, науке и общественной жизни. — С.-Пб., 1904. — 676 с.
15. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм [Электронный ресурс] <http://www.magister.msk.ru/library/lenin/len14v00.htm>
16. Вундт В. Введение в философию — С.-Пб., 1903. — 310 с.
17. Филиппов М.М. Научно-энциклопедический словарь. — С.-Пб., 1989 - 1901. — 4208 стлб.

18. Ухтомский А.А. Космологическое доказательство бытия Божия // Заслуженный собеседник: Этика. Религия. Наука. — Рыбинск, «Рыбинское подворье», 1997. — 576 с.
19. Коробкова С.Н. Доминантная теория А.А. Ухтомского в контексте реалистического умонастроения / С.Н. Коробкова // Соловьевские исследования. — 2015. — Выпуск 46. — С. 159 — 171.
20. Ланге Ф.А. История материализма и критика его значения в настоящем / Ф.А.Ланге // Соч. в 2 т. Т. 2. — Киев-Харьков, 1900. — 415 с.
21. Филиппов М.М. Письма о современной литературе / М.М. Филиппов // Научное обозрение. — 1901. — № 1. — С. 65 — 87.
22. Пути реализма. Сборник философских статей / Б.Н. Бабыбин, Ф.Ф.Бережков, А.И. Огнев, П.С. Попов. — М., изд-во авторов, 1926. — 156 с.

### References

1. Golovko V.N. Naturalizatsiya metafiziki: nauchnyy realizm i dialekticheskiy materializm / V.N. Golovko // Voprosy filosofii, 2013 [Elektronnyy resurs] [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=803&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=803&Itemid=52)
2. Orlov S.V. Filosofskiy materializm v epokhu informatsionnogo obshchestva (kontseptsiya materii i virtual'naya real'nost') / S.V. Orlov // Filosofiya i obshchestvo. — 2012. — № 1 yanvar' – mart. — S. 42 - 54.
3. Mendeleev D.I. Zavetnye mysli / D.I. Mendeleev // Sobr.soch. v 25 t., T. 24. — M.-L.: Izd-vo Akad. Nauk SSSR, 1952. — 462 s.
4. Obukhov V.L. Filosofskiy realizm / L.V. Obukhov. — Spb.: Izd-vo «Kopi-Park», 2008. — 224 s.
5. Korobkova S.N. «Narodnoe blago» kak tsennost' v realisticheskoy kontseptsii D.I.Mendeleva / S.N. Korobkova // Tsennosti sovremennogo cheloveka v svete realisticheskogo mirovozzreniya. Kollektivnaya monografiya. — S.-Pb.: Izd-vo «Kopi-Park», 2012. — S. 241 – 247.
6. Obukhov V.L., R.A.Zobov, L.I.Sugakova Manifest realisticheskoy filosofii [Elektronnyy resurs] <http://realfil.com/wp-content/uploads/2015/01/MANIFEST-REALISTICHESKOY-FILOSOFII.pdf>
7. Gertsen A.I. Pis'ma ob izuchenii prirody / A.I. Gertsen // Sobr. soch. v 30 t. T.3. — M.: Nauka, 1954. — 363 s.
8. Pisarev D.I. Realisty / D.I. Pisarev // Sobr. soch. v 12 t. T.6. — M., 2001. — 618 s.
9. Sovremennik. / Ot redaktsii. — 1911. — №1. — S.1.
10. Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar'. — M.: INFRA-M, 2009. — 569 s.
11. Filippov M.M. Individualizm v noveyshey frantsuzskoy literature» // Filippov M.M. Ocherki o zapadnoy literature XVIII – XIX v. — M., 1985.— S. 139 — 174.
12. «Ocherki realisticheskogo mirovozzreniya». Literaturnoe obozrenie // Vestnik Evropy. — 1904. — № 9. — S.376 — 381.
13. Bulgakov S. O realisticheskoy mirovozzrenii / S. Bulgakov // Voprosy filosofii i psikhologii. — 1904. — kniga 73 (3), may-iyun'. — S.380 – 403.
14. Ocherki realisticheskogo mirovozzreniya. Sbornik statey po filosofii, nauke i obshchestvennoy zhizni. — S.-Pb., 1904. — 676 s.
15. Lenin V.I. Materializm i empiriokrititsizm [Elektronnyy resurs] <http://www.magister.msk.ru/library/lenin/len14v00.htm>
16. Vundt V. Vvedenie v filosofiyu — S.-Pb., 1903. — 310 s.
17. Filippov M.M. Nauchno-entsiklopedicheskiy slovar'. — S.-Pb., 1989 - 1901. — 4208 stlb.
18. Ukhtomskiy A.A. Kosmologicheskoe dokazatel'stvo bytiya Bozhiya // Zasluzhennyy sobesednik: Etika. Religiya. Nauka. — Rybinsk, «Rybinskoe podvor'e», 1997. — 576 s.

19. Korobkova S.N. Dominantnaya teoriya A.A. Ukhtomskogo v kontekste realisticheskogo umonastroeniya / S.N. Korobkova // Solov'evskie issledovaniya. — 2015. — Vypusk 46. — S. 159 — 171.
20. Lange F.A. Istoriya materializma i kritika ego znacheniya v nastoyashchem / F.A.Lange // Soch. v 2 t. T. 2. — Kiev-Khar'kov, 1900. — 415 s.
21. Filippov M.M. Pis'ma o sovremennoy literature / M.M. Filippov // Nauchnoe obozrenie. — 1901. — № 1. — S. 65 — 87.
22. Puti realizma. Sbornik filosofskikh statey / B.N. Babybin, F.F.Berezhkov, A.I. Ognev, P.S. Popov. — M., izd-vo avtorov, 1926. — 156 s.