

УДК 908

07.00.00 Исторические науки

**ПРОТИВ ЛЖИ И ИНСИНУАЦИЙ О ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941 – 1945 ГГ**

Мельситов Виктор Васильевич
к.ист.наук., профессор
SPIN-код автора в РИНЦ: 1972-4939
Электронный адрес: melsitov@kubstu.ru

Сергиенко Нина Леонидовна
д-р. фил. наук, профессор
SPIN-код автора в РИНЦ: 5213-8726
Электронный адрес: melsitov@kubstu.ru
*ФГБОУ ВПО "Кубанский государственный
технологический университет", Краснодар, Россия*

Авторы в своей статье раскрывают основные моменты истории, связанной с предисторией Великой Отечественной войны 1941 – 1945 годов, её трагическим началом в первые месяцы и её дальнейшим ходом, вплоть до Великой Победы в мае 1945 года. Они подробно останавливаются на анализе причин Второй мировой войны и Великой Отечественной войны советского народа против гитлеровской Германии. Авторы, вопреки лгунам и фальсификаторам, показывают кто виноват в их развязывании и прямо указывают, что Вторая мировая война была развязана Гитлером, благодаря и по сути с благословения западных держав и прежде всего Англии и Франции, проводивших политику «умиротворения» агрессора, и закончившейся Мюнхенским сговором 1938 года. Авторы уделяют особое внимание и Договору о ненападении между СССР и Германией, подписанного 23 августа 1939 года, получившего название Пакт Молотова – Риббентропа. Они доказывают, что это был вынужденный шаг со стороны Советского Союза и что этим договором Сталин пытался выиграть время и оттянуть начало войны с фашистской Германией. Авторы показывают, что Сталин и советское руководство были прекрасно осведомлены о том, что 1 сентября 1939 года Гитлер нападет на Польшу, и за ней на очереди будет стоять СССР. Рассматривая ход, итоги и уроки Великой Отечественной войны 1941-1945 годов, авторы подробно останавливаются и подвергают резкой критике распространенные в западной историографии, а также, в первую очередь, в части советско-российской, ложь, клевету и разного рода инсинуации о Великой Отечественной войне

Ключевые слова: ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА, МЮНХЕНСКИЙ СГОВОР, ПАКТ МОЛОТОВА - РИББЕНТРОПА ФАШИЗМ, НАЦИЗМ, ФАЛЬСИФИКАЦИЯ

UDC 908

Historical sciences

**AGAINST THE LIES AND INSINUATIONS OF
THE GREAT PATRIOTIC WAR 1941 – 1945**

Melsitov Viktor Vasilyevich
Cand.Hist.Sci., Professor
RSCI SPIN-code: 1972-4939
E-mail: melsitov@kubstu.ru

Sergienko Nina Leonidovna
Doctor of Philological sciences, professor
RSCI SPIN-code: 5213-8726
E-mail: melsitov@kubstu.ru

*FSBEE HPE Kuban State Technological University,
Krasnodar, Russia*

The authors in the article reveal the highlights of the history associated with the prehistory of the Great Patriotic War of 1941 - 1945, its tragical beginning in the first few months and its further course, up to the Great Victory in May of 1945. They dwell on the analysis of the causes of the Second World War and the Great Patriotic War of the Soviet people against Hitler Germany. The authors, in spite of liars and forgers, show who is to blame for their unleashing and clearly indicate that the Second World War was unleashed by Hitler, through and in fact with the blessing of Western powers and especially Britain and France, carried out the policy of "appeasement" the aggressor, and ended the Munich Agreement of 1938. The authors pay special attention to the Treaty of Non-Aggression between Germany and the USSR, signed on August 23, 1939, known as the Molotov - Ribbentrop Pact. They argue that this was a necessary step on the part of the Soviet Union and that this agreement, Stalin was trying to gain time and delay the beginning of the war against Nazi Germany. The authors show that Stalin and the Soviet leadership were perfectly aware of the fact that on 1 September 1939, Hitler attacked Poland and then it would be the USSR. Considering the progress, results and lessons of the Great Patriotic War of 1941-1945, the authors elaborate and criticize the information widespread in Western historiography, as well as, first and foremost, in terms of the Soviet-Russian, lies, slander and all kinds of insinuations about the Great Patriotic war

Keywords: GREAT PATRIOTIC WAR, MUNICH AGREEMENT, MOLOTOV - RIBBENTROP PACT, FASCISM, NAZISM, FORGERY

75 лет прошло с начала Великой Отечественной войны советского народа против фашистской Германии. Это даже по историческим меркам достаточный временной отрезок, чтобы не предвзято осмыслить и оценить ее истоки, события, итоги и уроки. Это нужно сделать в первую очередь для того, чтобы восстановить историческую правду и, во-вторых, чтобы каждое новое поколение сумело извлечь уроки из прошлого для настоящего и будущего, взять на вооружение положительный опыт и отбросить негативный.

Сегодня о Великой Отечественной войне написано очень много, и этот информационный поток продолжает нарастать. И что же мы видим и видели в этом огромном мире информации. А то, что различные силы, будь то политики или историки, трактуют ее события в соответствии со своими интересами по-разному и даже противоположным образом.

Прежде всего, муссируется и дискутируется вопрос о том, кто начал эту войну: Гитлер или Сталин, Германия или СССР? Исходя из очевидных исторических фактов, казалось бы, что ответ является ясным: Гитлер и возглавляемая им Германия. Но уже в начале 50-х годов XX века, то есть сразу после окончания войны, недобитые немецкие генералы и их приспешники, немецкие историки-нацисты, создали целую школу, задачей которой стал пересмотр и фальсификация всех событий 1941-1945 годов. И вот на свет появляются многочисленные публикации, утверждающие, что нападение Гитлера на Советский Союз было не что иное, как превентивный удар с целью предотвращения агрессии СССР против Германии. И после этого пошел целый поток лжи и дезинформации не только в побежденной Германии, но и к великому сожалению, у нас в стране, особенно усилившийся в период «перестройки» и после нее.

Объявившейся в Англии беглый советский разведчик В.Б. Резун в 1992-1993 годах опубликовал в России под псевдонимом В. Суворов книги «Ледокол» и «День-М», в которых заявил, что 6 июля 1941 года Сталин

намеревался напасть на Гитлера, но тот его опередил ровно на две недели. Никаких документов, никаких доказательств для подтверждения своего лживого тезиса он не приводит, но этого ему и не надо было делать. Главное обвинить и посеять сомнение у читателя. Несмотря даже на многие исторические свидетельства участников тех лет с немецкой стороны, заявивших, что таких намерений у Сталина и СССР не было, например начальника Генерального штаба сухопутных войск вермахта генерал-полковника Франца Гальдера: «Русские не имеют желания напасть на Германию» или доклад в мае 1941 года в Берлине временно исполняющего обязанности немецкого военного аташе в Москве полковника Ганса Кребса «Россия сделает все, чтобы избежать войны», или признание руководителя немецкой прессы и радиовещания Ганса Фриче на Нюрнбергском процессе: «... никаких оснований к тому, чтобы обвинять СССР в подготовке военного нападения на Германию у нас не было», тезис Резуна нашел большое число сторонников у российских историков (Ю. Афанасьев, Б. Соколов, М. Солонин, А. Зубов и др.) и писателей (Э.Радзинский, М. Веллер и др.). Этот тезис Резуна пропагандируется более чем в 70 книгах, изданных этими авторами. Всего в электронном каталоге РГБ насчитывается 36 книг Резуна о начале войны, изданных с 1992 года. А тираж «Ледокола» по бросовой цене составил более 2,5 млн. экземпляров. Тогда как добросовестные оппоненты этих лжецов выпустили на порядок меньше книг [см. 2].

И к сожалению, такой нацист - исследователь как В. Резун не одинок. И здесь следует назвать в первую очередь профессионального историка, генерал – полковника Д. Волкогонова, который ссылаясь на разработанное весной 1941 года Генштабом Красной Армии предложение о нанесении превентивного удара, обвиняет Сталина о готовности нанести упреждающий удар по гитлеровской Германии. Текст, принадлежавший Василевскому, носил, как изсестно всего лишь как предварительное

размышление и уж никак как план. Высшим советским руководством страны это предложение было отклонено, о чем хорошо знал Д. Волкогонов. В подтверждение того, что СССР не собирался нападать на Германию, свидетельствует и Директива о том, что 14 - 15 мая 1941 года пограничные округа должны перейти на оборону, вплоть до указания, что эвакуировать в случае отступления. В подтверждение того, что СССР не собирался нападать, можно привести и слова В.М. Молотова, сказанные в беседе с Ф. Чуевым: «мы знали, что нам придется отступить, но не знали докуда – до Смоленска или до Москвы».

Особенно усиленно, причем сознательно и целенаправленно подвергаются искажению полные драматизма и сложных переплетений события с конца августа 1939 до июня 1941 годов, и прежде всего здесь речь идет о подписании 23 августа 1939 года Договора о ненападении с его секретным протоколом между СССР и Германией о так называемых сферах раздела интересов. Этот договор после подписания Мюнхенского соглашения и безуспешной попытки СССР заключить широкое соглашение о совместных действиях с Францией и Англией против Германии летом 1939 года, был для СССР необходим как воздух. Почему мы пошли на подписание этого договора? Руководство нашей страны к этому времени прекрасно знало о том, что уже в апреле 1939 года Германия начала разработку планов военных действий против Польши – операция «Вайс», как и о том, что 1 сентября было определено Гитлером как крайняя дата нападения на Польшу. Сталин и советское руководство к этому времени были убеждены, что любое промедление смерти подобно, что Германия после захвата Польши устремит свое продвижение на восток. А как уже было сказано, широкая антигитлеровская коалиция не состоялась и поэтому Москве маячила перспектива немецко-фашистского нападения. А Запад бы в это время безучастно наблюдал за истреблением СССР (России) и довольно потирал руки. И лишь после того, как Германия

и СССР ослабнут в обоюдном истреблении, Запад вступит в военные действия, чтобы стать господином мира. То есть планы Запада были такие же, как и сегодня: ослабить Россию и застолбить себе место под солнцем.

Но Москва знала не только о планах Гитлера на восток, но и о том, что Германия готовит агрессивные планы и на запад. И здесь интрига состояла только в том, с кого начнет Гитлер.

Помимо этого Кремль понимал, что помимо Германии на её стороне выступят и её союзники и покоренные ею народы и страны (что и случилось в 1941-1945 гг). Поэтому в таких условиях Сталин выразил готовность на отсрочку войны, и это был вынужденный, но оправданный шаг, который помог СССР лучше подготовиться к войне (отодвинуть границу на Запад, построить укрепления и т.д.). К сожалению, с распадом СССР наши бывшие советские и иностранные историки и политики начали активные действия по дискредитации этого договора, особенно секретного протокола к нему о разделе сфер интересов.

В какой-то мере понятны, но не объяснимы нападки западных политиков и историков, а также из бывших советских республик, которые усердствуют в очернении этого договора и заявляют о якобы их оккупации Советским Союзом. Хотя справедливости ради следует сказать, что ввод советских войск в 1939 г в страны Балтии был осуществлен на основе соглашений о взаимопомощи между СССР и ими. Что касается их вхождения в состав Советского Союза, то он произошел на основе легитимных решений высших законодательных органов этих стран – Думы Эстонии и Сеймов Литвы и Латвии. И весь этот визг о якобы их оккупации не имеет под собой никакой почвы.

Ну и конечно же не успокаивается на этот счет Запад. Именно он выдвинул первым тезис о том, что не политика умиротворения агрессора, закончившаяся Мюнхенским сговором, а якобы Пакт Молотова – Риббентропа 1939 года явился причиной развязывания Второй мировой

войны. А небезывестный Э. Нольте способствовал тому, что на Западе советско – германский договор называют «пактом войны», «раздела» и который якобы не имел аналогов в европейской истории XIX – XX веков [см. 1 с. 67].

Но вот как мы сами относимся к своей собственной истории, особенно в её критической ситуации. Думается, что не разобравшись до конца в сути дела, Второй съезд народных депутатов СССР на волне демократизации и разоблачительства осудил этот договор, особенно секретный протокол к нему. Такая позиция высшего, на тот момент, государственного института преследуя сиюминутную выгоду своим осуждением породил целый комплекс проблем, и в первую очередь ухудшением до того натянутых отношений с прибалтийскими странами и с Польшей.

Или вот более свежий пример того, как современная историческая наука трактует события Великой отечественной войны. В вышедшем в свет двухтомнике «История России XX век: 1894-1939, 1939-2007» объемом почти 2000 стр. Мюнхенскому сговору явившемуся по сути прологом и первоисточником Второй мировой уделено буквально две строчки. То есть полное умолчание по сути краеугольного в истории довоенного противостояния. Зато в двухтомнике, без каких – либо свидетельств или документов изрекается «Сталин желал войны». Но сегодня мы хорошо знаем, что Сталин знал, что избежать войны не удастся и поэтому рассчитывал на выгодное вступление в неё. Он и его окружение считали, что в 1941 году удастся избежать войны. Поэтому вооруженные силы не были вовремя приведены в полную боевую готовность, нужные директивы опоздали. То есть просчеты были, были и ошибки. Но нельзя как это делают переписчики истории заявлять, что были только ошибки, просчеты, полная бездеятельность руководства страны по отражению агрессии. Напротив, зная о неизбежности войны,

Сталин и его окружение провели колоссальную работу по подготовке страны к обороне. И благодаря этому в течение нескольких месяцев удалось переломить её ход, а уже в декабре 1941 года погнать немцев от Москвы на 150-250 км. Поэтому миф о неспособности Советского руководства подготовить страну к войне, и организовать оборону в первые месяцы войны остается только мифом, а правда, несмотря на все ошибки и просчеты, остается правдой.

Лжецы от науки все последние постсоветские годы не унимаются и продолжают свое грязное дело по очернению самых трагических и героических страниц Великой Отечественной войны. Так они вытащили на свет еще один тезис, связанный с первоначальным этапом войны, который сложился крайне неудачно для Красной Армии. Так, М. Солонин в своей книге «Июнь 1941-го. Окончательный диагноз» пишет, что Красная Армия в первые две недели войны: «Армия не воевала ... причиной стали массовое неисполнение приказов, массовое дезертирство (как явное, так и скрытое), массовая сдача в плен...». А Г. Попов идет еще дальше, утверждая, что в первые десять дней войны с фашистами никто не воевал: «... народ – и соответственно армия – не хотел умирать за советский строй, за сталинский социализм, за диктатуру пролетариата». Этот бред убедительно опровергает Франц Гальдер, который записал в своем дневнике 29 июня 1941 года: «Сведения с фронта подтверждают, что русские всюду сражаются до последнего человека... Упорное сопротивление русских, заставляет нас вести бой по всем правилам наших боевых уставов». И несмотря на эту ложь, эти авторы начиная с 2004 г. по настоящее время издали на двоих 46 книг (М. Солонин – 40, Г. Попов – 6), в которых тиражируются эти бредовые измышления [см. 2].

Очередной фальшивкой, вытащенной на свет этими нуворишами от науки, является тезис о «чрезмерной цене Победы». Особенно активным на этот счет являются рассуждения Бориса Соколова, посчитавшего, что

людские потери Красной Армии составили 26,9 млн. человек, а соотношение потерь составило 10:1 в пользу вермахта. Но сегодня на основании точных данных известно, что боевые потери Германии (убитые, умершие от ран и болезней, не вернувшиеся из плена) составили 8млн.876,3 тыс. военнослужащих, а вместе с потерями её союзников 10 млн. 144,5 тыс. человек. А Советский Союз понес безвозвратных боевых потерь в количестве 11 млн.444 тыс. человек, а вместе с союзниками 11 млн.520 тыс. человек, из них собственно боевые, составили 8 млн.668,4 тыс. человек [см. 3. с.3].

Названные лжецы помимо всех выше перечисленных измышлений не погнушались вылить ушаты грязи на Красную армию – освободительницу Европы, обвинив её в «бесчинствах» на территории Германии. Так Г.Попов не постеснялся в своей книге «Заметки о войне» написать: «... Русская армия за свою историю не раз и не два вступала в страны Европы. Но почему только в эту войну – с начала 1945 г. – среди одетых в шинели русские люди оказались чуть ли не толпой грабителей, мородеров, насильников». А.Б. Соколов пишет о «зверствах» Красной Армии, чинимые ей в Германии [см. 2].

Этот цинизм отвратителен и не требует никаких аргументов по его развенчанию. Хотя один пример того, как «пострадавшие» немцы чтут память советского солдата, следует назвать: это памятник советскому воину - освободителю в Трептовом парке в Берлине, за которым они заботливо ухаживают и охраняют всю послевоенную пору.

Но помимо этих лжецов от пера, в последние два десятилетия в очернение героических страниц Великой Отечественной войны активно включились российское телевидение и российский кинематограф. Особенно «модными» в них стала тема штрафных рот и батальонов, заградительных отрядов и ГУЛАГа, благодаря которым якобы и была выиграна война.

Действительно в самые критические дни обороны Сталинграда Сталин, как нарком обороны, 28 июля 1942 года подписал приказ № 227, известный под названием: «Ни шагу назад!», в котором шла речь о создании для проштрафившихся офицеров и солдат штрафных батальонов и рот и заградительных отрядов. Конечно же, что эти подразделения не сыграли и не могли сыграть какой-то роли в нашей Победе. Но киноподделка типа 11-серийного фильма «Штрафбат», приуроченный к 60-летию победоносного завершения войны или телевизионный сериал «Деверсант», приуроченный к 70-й годовщине нашей Победы или фильм «Сталинград» Ф. Бондарчука (2013 г.) и «Битва за Севастополь» С. Мокрицкого говорят как раз о решающей роли этих институтов в нашей Победе. Не обошелся от искажений действительности и Н. Михалков в фильме «Утомленные солнцем – 2», отправившего своего героя Котова и целый лагерь политзаключенных в штрафбат в самые первые дни войны. А они создавались лишь в августе 1942 года, и срок пребывания в них был не более 3 –х месяцев, а для политзаключенных путь в них был вообще закрыт [см. 4].

На пути лжецов необходимо срочно поставить преграды, чтобы они не могли безнаказанно чернить и фальсифицировать нашу историю. А они бьют и бьют по всем направлениям, как пером, так и кинематографом. Мишенью этих атак является прежде Сталин, архитектор Победы Г.К.Жуков и другие военачальники и полководцы. Так в 2011 г. по телеэкранам прошел кинофильм А. Пиманова «Жуков», где он показан не как легендарный маршал Победы, а как потаскун и бабник.

Или чего стоят пивоваровские сказки о Великой Отечественной войне на НТВ. Так в телепередаче « Генералиссимус », посвященный Сталину и составляющая часть многосерийной телеэпопеи «Алтарь Победы», приуроченный к 65-й годовщине Победы заканчивается словами:

«Победа в Великой Отечественной войне достигнута советским народом не благодаря, а вопреки Сталину» [см. 4].

Но «творцам истинной правды» этого мало и они целенаправленно бьют по нашим героям – символам: Зое Косьмедемянской, Александру Матросову, Олегу Кошевому и всем «молодогвардейцам», по партизанке Лизе Чайкиной, героям – летчикам Николаю Гастелло и Виктору Талалихину. Но особенно достается 28 героям – панфиловцам, чей подвиг многократно препарировали, а на поверку вышло, что не только эти 28 героев, а целая рота сражалась героически! Если не получается все оболгать, то тень сомнений на светлые образы пытаются бросить.

И уже совсем чудовищной является попытка советско – российских либералов реабилитировать и обелить предателей своего народа, своей Родины. Речь идет о предателе генерале Власове. Причем такие попытки исходят не только из стана либеральных критиков советского прошлого, типа «Мемориала», но и от лиц занимающих высокие государственные посты и имеющие степени докторов исторических наук. Такую очередную сознательную попытку исказить правду о войне сделал в 2015 году директор Госархива Р.С.Мироненко в интервью «Коммерсанту», заявившего, что «... с предательством не все просто ...». А вот совсем недавно Русская православная церковь за рубежом объявила генерала Власова «патриотом России».

Не иначе, как вопиющий факт по обеливанию и легитимизации Власова и власовщины произошел 1 марта 2016 года в стенах Санкт – Петербургского института истории РАН, где состоялась защита диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук К.М. Александровым «Генералитет и офицерские кадры вооруженных формирований комитета освобождения народов России 1943-1946 гг.» и где этот псевдонаучный труд был поддержан Ученым Советом. Главным посылом этой научной фальсификации является положение, что Власов и

власовщина представляют собой «форму социального протеста» [см. 5]. Вот так: не предательство, не измена, а «форма социального протеста». И это все сделано накануне начала Великой Отечественной войны.

Благодаря таким чудовищным вещам, которые творят лгуны от пера или различного рода деятели от радио или кино, происходит то, что мы растим новые поколения, не знающие своего отечества. Необходимо сделать все, чтобы современную Россию уважали в мире и признавали ее заслуги, но для этого надо, прежде всего, уважать самих себя.

Список литературы

1. 65 лет Великой Победы. Т. VI Изд. МГМИМО – Университет. 2010 г.
2. Советская Россия. № 2. 11.02.2016 г.
3. Литературная газета № 18. 2015 г.
4. Литературная газета № 8. 25.02.2016 г.
5. Советская Россия № 4. 10.03.2016 г.

References

1. 65 let Velikoi Pobedi. T. IV. Izd. MGIMO – Universitet.2010.
2. Sovetskaya Rossiya. №2. 11.02.2016
3. Literaturnaya gazeta. № 18. 2015.
4. Literaturnaya gazeta. № 8. 25.02.2016.
5. Sovetskaya Rossiya. № 4. 10.03.2016.