

УДК 331.5-053.81

UDC 331.5-053.81

08.00.00 Экономические науки

Economics

ПРОБЛЕМА МОЛОДЕЖНОЙ ЗАНЯТОСТИ В КОНТЕКСТЕ НЕСООТВЕТСТВИЯ РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ И РЫНКА ТРУДА.

THE PROBLEM OF YOUTH EMPLOYMENT IN THE CONTEXT OF THE EDUCATION MARKET AND THE LABOR MARKET MISMATCH

Климова Наталья Владимировна
д.э.н., профессор
РИНЦ SPIN-код=5831-7540

Klimova Natalia Vladimirovna
Doctor of Economic sciences, professor
RSCI SPIN-code 5831-7540

Михеева Виолетта Александровна
Студентка экономического факультета
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Miheeva Violetta Aleksandrovna
Student of the Economics department
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Данная статья посвящена проблемам молодежной занятости в контексте несоответствия рынка образовательных услуг и рынка труда. Проанализированы основные тенденции в сфере молодежной занятости, ценностные установки в профессионально трудовой среде, проблемы трудоустройства молодых специалистов, причины, способствующие безработице молодежи. Отмечено, что несбалансированность рынка труда и рынка образовательных услуг является одной из причин молодежной безработицы. Акцентировано внимание на решении проблем молодежной занятости с позиции комплексного и системного подходов, обеспечении занятости молодежи как актуальной и долгосрочной задаче государственной социально-экономической политики. Выявлены приоритетные направления реализации политики занятости, способствующие эффективному решению задач развития молодежного сегмента рынка труда. В статью предлагается ряд конкретных мер, необходимых для преодоления сложившихся проблем молодежной занятости, а также повышения уровня социальной адаптации данной категории трудовых ресурсов в экономике России

The article deals with the problems of youth employment in the context of inconsistency of educational services market and labor market. It analyzes the main trends in youth employment, values in the professional working environment, problems of employment of young specialists, the reasons causing youth unemployment. It is noted that the imbalance in the labor market and the education market is one of the causes of youth unemployment. The author addresses youth employment issues from the perspective of a comprehensive and systematic approach, draws attention to youth employment as an urgent and long-term task of the state socio-economic policy. There have been identified priority areas for the implementation of employment policies that will contribute to the effective solution of problems of the youth labor market segment development. The work proposes a number of specific measures required for solving the existing problems of youth employment, as well as for increasing the level of social adaptation of this category of labor resources in the Russian economy

Ключевые слова: МОЛОДЕЖЬ, ТРУДОУСТРОЙСТВО, БЕЗРАБОТИЦА, НЕФОРМАЛЬНАЯ ЗАНЯТОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ, ПРЕСТИЖНОСТЬ ПРОФЕССИИ, ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ АДАПТАЦИЯ В УСЛОВИЯХ БЕЗРАБОТИЦЫ, МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

Keywords: YOUTH, EMPLOYMENT, UNEMPLOYMENT, INFORMAL EMPLOYMENT, EDUCATION EFFICIENCY, PRESTIGE OF THE PROFESSION, COMPETITIVENESS OF GRADUATES, PROFESSIONAL COMPETENCE, ADAPTATION IN TERMS OF UNEMPLOYMENT, STATE SUPPORT MEASURES

Рынок труда молодежи является институтом социализации, потенциалом и источником приобретения и накопления профессионального опыта, носителем новых идей и новейших знаний. Он охватывает все сферы об-

щественной жизни, внося новые качественные изменения в систему трудовых и общественных отношений.

Рынок труда не обеспечивает полного и эффективного использования рабочей силы молодежи. В нем существует разбалансированность по количественным и качественным параметрам спроса и предложения рабочей силы молодежи.

В настоящее время рынок образовательных услуг не соответствует актуальным и наиболее перспективным потребностям рынка труда, что в свою очередь приводит к массовой нехватке квалифицированных кадров по ряду востребованных профессий и специальностей.

Не востребованность интеллектуального потенциала, регресс профессионально-квалификационной структуры рабочих мест, все это является одним из факторов разбалансированности рынка труда, последствием которой является то, что выпускники становятся главным источником безработицы. Депрофессионализация проявляется в уменьшении спроса на высококвалифицированные профессии, утрате приобретенной квалификации.

Молодежь наименее экономически самостоятельна и консолидирована, не имеет значимого профессионального опыта, требуемых навыков и компетенций, испытывает сильное воздействие со стороны рыночных сил, не имея при этом опыта и возможности адекватно ответить на поступающие вызовы со стороны рынка [2].

На положение молодежи на современном рынке труда в России оказывают влияние ряд факторов: необоснованное представление молодежи о путях адаптации в сфере труда; сохранение стереотипов; падение престижа производительного труда для значительной части молодежи.

У большинства молодых людей неравные фактические возможности в получении образования и приобретении необходимой профессии, что отражается на конкурентоспособности; слабая информированность молодых

людей о рынке труда; нередко возникает противоречие между образовательными ориентациями молодежи и реальными потребностями общества [11].

Главной особенностью молодежи выступает наличие противоречий возникающих между социальными и профессиональными ориентациями молодежи, а также современными потребностями предприятий и организаций в рабочей силе. Дисбаланс между объемом и профилем подготовки будущих специалистов с потребностями современного рынка труда, а также несовершенство учебных программ усугубляет проблемы трудоустройства выпускников.

При этом и сами выпускники, не удовлетворенные заработной платой, предлагаемой работой и условиями труда, вынуждены отказаться от трудоустройства по приобретенной специальности, что приводит к неэффективности трудоустройства молодежи, и тем самым, возникает вопрос о перепроизводстве молодых специалистов имеющих высшее профессиональное образование и неудовлетворительном качестве подготовки [6].

Одной из наиболее серьезных проблем занятости молодых специалистов является недостаточный уровень подготовки, что создает предпосылки роста безработицы среди молодых специалистов.

В условиях общественно-социальных преобразований, когда право на труд реализуется через личностную инициативу, проблема занятости молодежи приобретает особую остроту и требует кардинальных изменений в системе трудоустройства. По статистическим данным, в настоящее время молодежь в целом по стране является наиболее многочисленной группой нетрудоустроенных – более 30% от общего числа зарегистрированных безработных. Кроме того, 25,0-28,0% от общей совокупности безработной молодежи составляют выпускники ВУЗов [5].

В настоящее время периодически происходит перенасыщение рынка труда специалистами аналогичных профессий и недостаточная подготовка

специалистов по востребованным специальностям по причине несбалансированности процесса подготовки с потребностями рынка труда. Можно говорить о нарушении баланса между спросом и предложением на рынке образовательных услуг и рынке труда на специалистов в области менеджмента, о переизбытке специалистов по связям с общественностью и о недостатке специалистов по маркетингу.

Молодежная безработица является острой социально-экономической проблемой, которая углубляется из-за несовершенства законодательной базы, отсутствия четкой государственной стратегии занятости молодежи, несоответствия образовательных услуг потребностям экономики, слабых механизмов стимулирования работодателей к трудоустройству молодежи. Вследствие низкой конкурентоспособности молодежи на рынке труда, значительная часть молодежи становится безработной или трудоустраивается в теневом секторе экономики.

Среди факторов, затрудняющих трудоустройство молодежи, следует выделить: не в полной мере соответствия подготовки специалиста учебного заведения современному рынку труда; дефицит рабочих мест по полученной специальности; несоответствие компетентности выпускников требованиям работодателя; недостаточный уровень взаимодействия между учебными заведениями и работодателями; государственный заказ на подготовку кадров не отвечает современным требованиям рынка труда; низкие официальные зарплаты молодых работников; низкий общественный статус некоторых специальностей; завышенный уровень притязаний; не достаточный уровень профессиональных знаний; отсутствие желания повышать квалификацию [14].

Более низкая конкурентоспособность молодёжи на рынке труда объективно обусловлена рядом факторов: отсутствие стажа работы и профессионального опыта; несформированность ценностных, духовно-нравственных ориентиров; отсутствие чётких представлений о содержании

работы; ухудшение показателей работы учащейся молодёжи в периоды сессий; молодежь мобильна, усилия, затраченные на их обучение, могут оказаться потраченными зря.

В связи с недостаточным уровнем полученной квалификации, слабой готовностью средне специальных и высших учебных заведений к изменениям, отвечающим переменам в экономико-отраслевой и социальной конъюнктуре предприятий, выпускники вышедшие на рынок труда в поисках первой работы, характеризуются малопривлекательным для работодателей сочетанием довольно высокого уровня теоретической и методической подготовки с почти полным отсутствием практических навыков [3].

Многие работодатели практически не занимаются пропагандой рабочих профессий, не имеют контактов с учебными заведениями, не заботятся о кадровом потенциале. На практике работодатели принимают в штаты своих предприятий выпускников с целью существенного понижения ставки работника и экономии фонда заработной платы, по причине «навязываемой» местными администрациями политики целевого квотирования штатов в пользу молодежи [15].

Образовательные учреждения недостаточно ориентированы на подготовку выпускников, обладающих теми профессиональными и личностными качествами, которые действительно востребованы работодателями. Одна из главных претензий работодателей к учебным заведениям – оторванность теоретических знаний молодых специалистов от практики. Положение усугубляется низким уровнем взаимодействия работодателей и учебных учреждений относительно разработки учебных программ, содействия трудоустройству выпускников [20].

Несбалансированность рынка труда и рынка образовательных услуг осложняет решение проблемы социально-экономической адаптации выпускников к рынку труда. Проблемы поствузовской адаптации вынуждают

выпускников реализовывать модели поведения за пределами профессионализации, включая переквалификацию и выезд из страны [1].

В последнее время весьма характерной тенденцией становится ориентация молодежи на получение определенного статуса в обществе за счет наличия диплома о высшем образовании. К тенденциям в сфере молодежной занятости относят: для молодежи приоритетными являются внешние атрибуты профессии; полученная квалификация зачастую не соответствует реальным потребностям рынка труда; мотивом получения высшего образования является достижение в будущем высокого уровня материальной обеспеченности и социального статуса.

Ситуация, складывающаяся на российском молодежном рынке труда в последние годы, является достаточно напряженной и характеризуется тенденциями к ухудшению. Растут масштабы как регистрируемой так и скрытой безработицы среди молодежи, увеличивается ее продолжительность.

Молодые специалисты находятся среди тех категорий людей, кого кризис рабочих мест поразило больше всего. Глобальный уровень безработицы среди молодежи в 2015 году достиг 14,1 %. Больше всего от безработицы страдает молодежь в возрасте от 15 до 24 лет. Большую часть нетрудоустроенных составляют молодые люди, продолжающие обучение в высших учебных заведениях [12].

В настоящее время 35,9 % выпускников считают, что образование, которое дает ВУЗ, удовлетворяет их; 31,3% считают, что оно лишь частично соответствует требованиям времени. Уверенность в трудоустройстве по полученной профессии у выпускников очень низка: надеются, что смогут трудоустроиться по своей профессии, от 10% до 21,9% выпускников [7].

Из 100% занятых молодых людей в возрасте 15-29 лет: 28,8% – имеют высшее образование, 24% – среднее профессиональное (рисунок 1) [19].

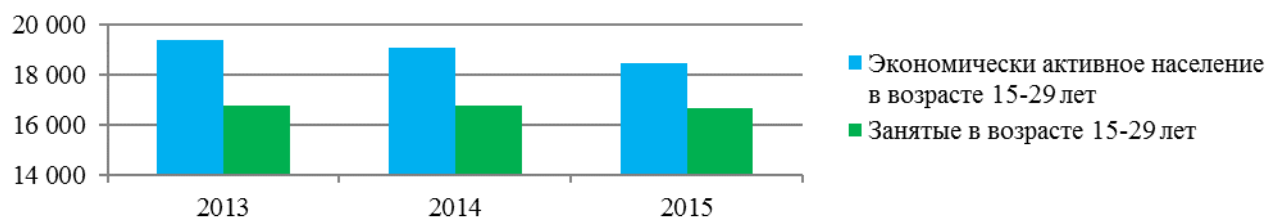


Рисунок 1 – Экономически активная молодежь России

Доля молодежи в структуре экономически активного населения РФ постепенно снижается: 2013 год – 19 405 тыс. чел., 2014 год – 19 099 тыс. чел., 2015 год – 18 463 тыс. чел. Основная занятость среди молодых граждан в 2015 году соответствует возрасту 20–29 лет: так, среди них трудоустроено 229 из 1000 занятых граждан; этот показатель ниже уровня аналогичного показателя 2014 года на 10 человек.

Молодежь до 25 лет среди безработных составляет 22,9%, в том числе в возрасте 15-19 лет – 4,5%, 20-24 лет – 18,5%. 25% безработных – молодые люди от 20 до 29 лет [9].

Среди безработных 33,9% составляют молодые лица, срок пребывания которых в состоянии поиска работы не превышает 3 месяцев. Один год и более ищут работу 26,5% безработных. В 2015 году доля лиц, оставивших прежнее место работы в связи с сокращением численности работников, ликвидацией организации, составила 20,8%, доля лиц, оставивших прежнее место работы в связи с увольнением по собственному желанию, – 25,2% [13].

Доля официально безработной молодежи в возрастной структуре 15-29 лет в 2015 г. увеличилась до 3,3%, что на 0,2% больше, чем в 2014 г. (рисунок 2).

Особенно быстро растет численность безработных в возрасте от 20 до 29 лет: в 2013 году на 100 человек, признанных официально безработными, лиц данной возрастной группы приходилось – 38, в 2014 г. – 32, в 2015 г. – 35 человек (рисунок 3).

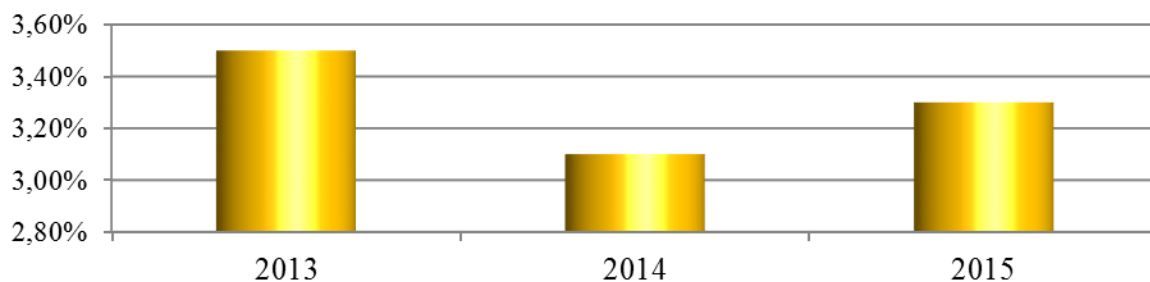


Рисунок 2 – Доля официально безработной молодежи в возрасте 15-29 лет

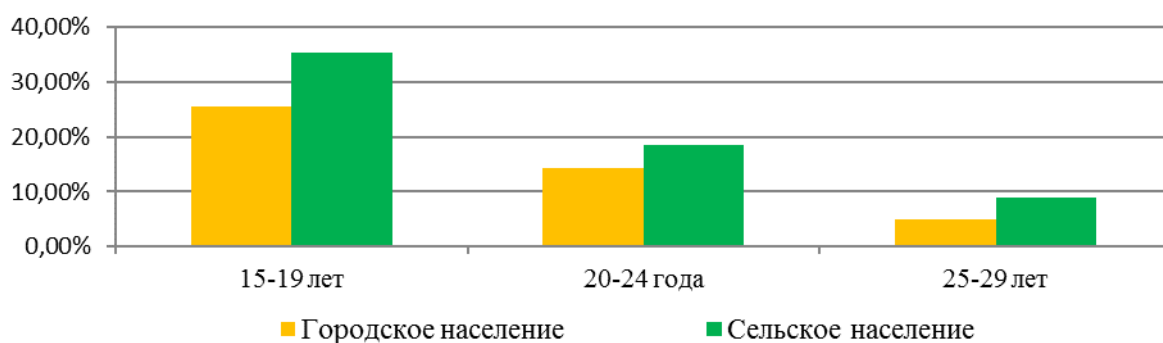


Рисунок 3 – Уровень безработицы среди молодежи по возрастным группам и виду поселения в 2015 г.

Среди молодежи в возрасте 15-24 лет уровень безработицы в 2015 г. составил 30,7%, в том числе среди городского населения – 20,1%, среди сельского населения – 22,2%. При среднем уровне безработицы по России в 5,8%, коэффициент превышения уровня безработицы среди молодёжи 15-29 лет, по сравнению со средним уровнем по стране, составил 2,9 раза.

Наибольшее число трудоустроенных молодых специалистов в 2015 году было в Уральском федеральном округе и г. Санкт-Петербурге – 88,0%, в Приволжском, Северо-западном и Центральном федеральных округах трудоустроилось 87,0% выпускников, в г. Москва – 86,0%, В Сибирском федеральном округе в 2015 году трудоустроились 85,0% выпускников, в Дальневосточном федеральном округе – 83,0%, в Южном федеральном округе – 81,0%, Северо-Кавказский федеральный округ показал самый низкий процент трудоустройства выпускников в 2015 году – всего 62,0% (рисунок 4) [11].

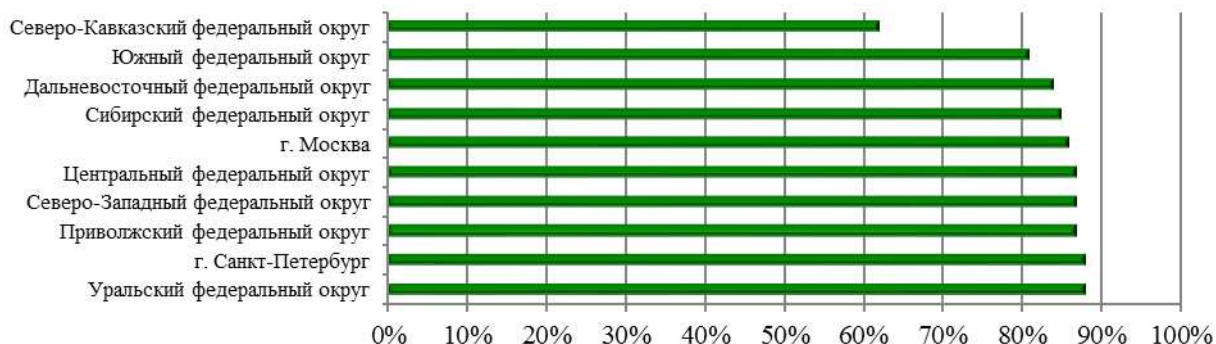


Рисунок 4 – Трудоустройство молодых специалистов по округам в 2015 г.

Профессиональную структуру молодежи 20-29 лет отличает большая сбалансированность по сравнению со всем занятым населением. Общее соотношение между «белыми воротничками» и «синими воротничками» составляет во всём занятом населении России — 56,8% против 43,2% [6].

В России нерегистрируемая составляющая неформальной занятости в основном представлена молодыми людьми в возрасте от 18 до 27 лет. Удельный вес занятых в неформальном секторе в возрастной группе до 20 лет составляет 47,7%, в возрастной группе 20-24 года – 55,8%, среди 25-29-летних – 34,7%. Неформальная занятость, к которой относится предпринимательская деятельность, работа по найму у производителей стала вторым сектором приложения своих сил для молодёжи. В сочетании с низкими образовательными ресурсами нестандартная занятость молодежи может увеличивать риски задержаться надолго на периферии, где работники чаще обречены на малоквалифицированную и низкооплачиваемую работу.

Доля трудоустроенных магистров по итогу 2015 года значительно выше, чем доля специалистов и бакалавров. Так, в инженерном деле, технологии и технических науках трудоустроились 81,6 % магистров, специалистов – 79,4%, бакалавров всего – 70,1% (рисунок 5).

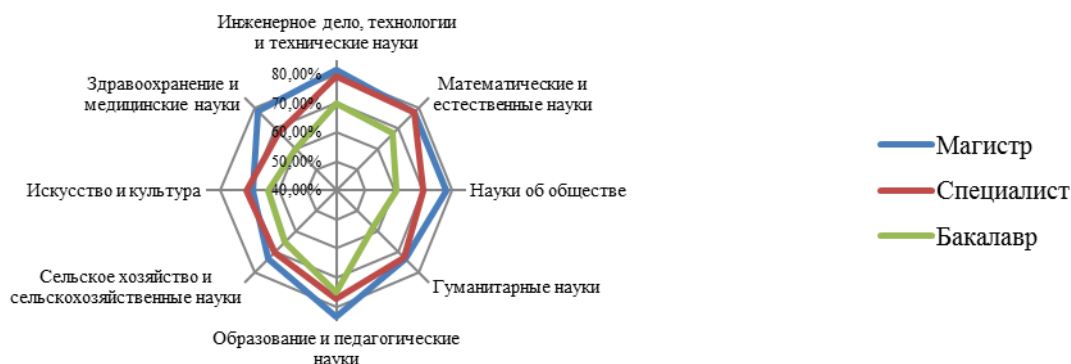


Рисунок 5 – Трудоустройство выпускников по отраслям в 2015 г.

Доля трудоустроенных магистров на 3-5% выше, чем доля трудоустроенных специалистов и на 6-9% превосходит долю трудоустроенных бакалавров.

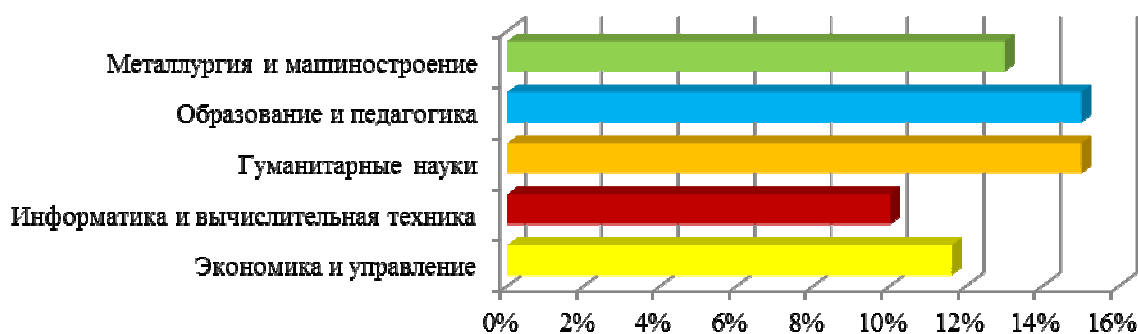


Рисунок 6 – Распределение специалистов по невостребованности на рынке труда

Наибольшее число невостребованных молодых специалистов относится к сфере образования и педагогики - 15%; к гуманитарным наукам - 15% [17].

Обеспечение занятости молодежи является одной из долгосрочных задач государственной социально-экономической политики. Одним из направлений для решения проблемы является обучение студентов определенным профессиям в соответствии с востребованностью в них современных предприятий.

В системе высшего профессионального образования и подготовке молодых специалистов наблюдаются качественные преобразования, позволяющие подготавливать специалистов в соответствии с рынком труда.

Сформированы новые модели образовательной инфраструктуры – многофункциональные центры прикладных квалификаций, которые стали точками роста региональной системы профессионального образования. Получила развитие региональная модель ГЧП в профессиональном образовании, основой которой является институт базовой организации [8].

В целях трудоустройства выпускников используется механизм контрактной подготовки специалистов в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования, способствующий закреплению на предприятиях молодых специалистов.

В настоящее время очень развито создание фирм и организаций, нацеленных на трудоустройство молодежи, сбором и распространением информации о возможных местах и предлагаемых условиях работы. Проводятся «дни карьеры», «ярмарки вакансий».

ВУЗы уделяют внимание практико-ориентированному обучению, современным образовательным технологиям, что дает шансы получить работу по месту прохождения стажировки.

В современных условиях основным приоритетом высшего учебного заведения при подготовке высококвалифицированных молодых специалистов являются: гармонизация образовательных систем и развитие механизмов признания квалификаций, создание соответствующей международным требованиям системы менеджмента качества образовательных услуг на основе проектной деятельности всех подразделений вуза и потребителей его услуг, смысл которой заключается в постоянном мониторинге востребованных на региональных и национальном рынках труда компетенций специалистов [14].

Успешное функционирование сложного механизма работы по организации и осуществлению профессионального обучения нетрудоустроенной молодежи возможно только при соблюдении тесного взаимодействия органов службы занятости населения с образовательными организациями, предприятиями. В основе данного сотрудничества может выступать система социального партнёрства, способствующая развитию системы обучения с учётом потребности личности, предприятий и общества. Внимание необходимо уделять активному участию образовательных организаций в процессе разработки и внедрения мер по предупреждению нетрудоустроенности выпускников. Также требуется совместное сотрудничество органов службы занятости с предприятиями в разработке и реализации мероприятий по переподготовке и повышению профессиональной мобильности кадров с учетом интересов рынка труда. Таким образом, взаимодействие профессиональных учебных заведений, работодателей и государства будет способствовать эффективному функционированию рынка образовательных услуг, что обеспечит баланс спроса и предложения квалифицированных кадров [10].

Нужно обеспечить большую мобильность и ротацию кадров, как преподавателей, так и руководителей учреждений. Необходимо создавать образовательные учреждения нового типа, которые дают качественную подготовку кадров, где профориентационная работа будет носить предметный характер, с обязательной привязкой учебной базы к производству.

Следует также подчеркнуть необходимость тесной связи среднего специального и профессионального, высшего и последипломного образования, что является залогом реализации непрерывного образования, которое должно удовлетворять потребности личности в повышении квалификации или в получении новой профессии [18].

В современных условиях рынка труда необходимо осуществлять подготовку молодых специалистов к реалиям рынка труда: обучать мето-

дам и способам поиска работы; формировать навыки командной и проектной работы; воспитывать коммуникативные навыки; формировать стратегии карьерного роста; обучать технологиям эффективного позиционирования и самопродвижения на рынке труда [5].

Для решения проблемы несоответствия рынка образовательных услуг и рынка труда необходимо создание современной системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки кадров, задачами которой являются: систематическое проведение семинаров по проблемам с привлечением работодателей; прохождение практических занятий на предприятиях, которые являются заказчиками на рынке труда; внедрение методики обучения, направленной на специфику деятельности предприятий, для которых готовятся специалисты.

Комплексные и целенаправленные меры позволяют поддерживать систему высшего профессионального образования, что способствует снятию напряжения на рынке труда среди молодых специалистов. Именно государственные и федеральные программы должны стимулировать создание и преобразование рабочих мест в перспективных отраслях экономики, привлекая для этого бюджетные средства, а также средства инвесторов.

Необходимо разработать комплекс мер по закреплению молодых специалистов на государственных и муниципальных предприятиях. Главным инструментом этой политики должны стать региональные программы по созданию рабочих мест для молодёжи, программы по подготовке рабочей силы с учетом особенностей труда в регионе, налаживание сотрудничества между администрациями по временному использованию рабочей силы на основе контрактов [13].

В целях содействия трудоустройству молодежи необходимо обеспечивать устойчивую взаимосвязь с действующими предприятиями, организовывать курсы повышения квалификации, необходимо способствовать созданию достаточного количества специализированных структур, занима-

ющихся трудоустройством; стимулировать предприятия в увеличении количества молодых специалистов при формировании кадрового потенциала, ввести квотирование их численности; следует развивать образовательное кредитование, страхование частных инвестиций в профессиональную подготовку; необходимо организовывать форумы, семинары выпускников с работодателями для взаимовыгодного общения; требуется введение альтернативных предметов по планированию карьеры, поведению на рынке труда.

Решению проблем молодежной занятости, повышению их конкурентоспособности на рынке труда могут способствовать следующие направления деятельности: временное трудоустройство безработной молодежи, путем частичной компенсации расходов работодателям на организацию их труда; создание и поддержка специализированных организаций и программ содействия занятости; развитие института наставничества; сокращение масштабов подготовки специалистов по направлениям подготовки, по которым трудоустройство проблематично; создание благоприятных условий со стороны государства для развития предпринимательской деятельности; применение эффективных мероприятий, повышающих шансы выпускников интегрироваться в структуру рынка труда.

Список использованных источников и литературы

1. Бахтигареева А.А. Государственная политика в области трудоустройства молодежи // Экономика и социум. № 1-1(10). 2014. С. 92-98.
2. Бобков В.Н. Влияние неустойчивой занятости на переходы молодежи на рынке труда // Уровень жизни населения регионов России. 2014. № 3. С. 23-39.
3. Грачева Ю.В. Гендерные особенности как фактор профессионального самоопределения и трудового выбора студентов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 4. С. 99-106.
4. Дробышев Е.А. Государственная молодежная политика в современном обществе: подходы к исследованию и систематизация понятий // Человеческий капитал. 2013. № 2. С. 135-139.
5. Дробышев Е.А. Проблемы трудоустройства молодежи в условиях современной России: теоретико-прикладной аспект // Социальная политика и социология. 2013. № 2. С. 191-199.

6. Елисеев А.Л. Государственная молодёжная политика: от прошлого к настоящему // Вестник государственного и муниципального управления. 2015. Т. 4. № 1. – С. 77.
7. Знарикова В.Ю. Проблемы взаимодействия рынка труда и рынка образовательных услуг // Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика. 2014. № 1. – С. 64-68.
8. Климова Н.В., Инвия А.Ю. Трудоустройство молодежи: проблемы и пути решения. В сборнике «Поколение будущего: Взгляд молодых ученых - 2012» Материалы международной молодежной научной конференции в 3-х томах. Курск. Юго-Западный государственный университет), 2012. – С.178-181
9. Климова Н.В., Шубич А.В. Проблема безработицы молодежи в России. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции «Развитие экономики и менеджмента в современном мире». Воронеж: Инновационный центр развития образования и науки, 2014. – С. 338-340
10. Ключарев Г.А. «Разрыв» образования и рынка труда: мнения экспертов // Социологические исследования. 2015. № 11. – С. 49-56.
11. Маркова Н.Е. О государственной молодежной политике в Российской Федерации // Народонаселение. 2013. № 2. – С. 13-26.
12. Медведева Л.М. Государственная молодёжная политика: приоритеты и инструменты реализации // Известия Восточного института. 2014. № 2 (24). – С. 36.
13. Меркулов П.А. Консервативная модернизация государственной молодёжной политики как фактор устойчивого развития современной России // Власть. 2015. № 8. С. 81.
14. Пескова О.С. Взаимодействие рынка образовательных услуг и рынка труда как следствие развития экономики знаний // Вестник СГУТиКД. 2014. № 2. – С. 84-88.
15. Полоневич Т.Б. Адаптация выпускника вуза к условиям рынка труда: проблема конкурентоспособности // Социология. 2014. № 2. – С. 105-112.
16. Пыткин А.Н., Волкова В.И. исследование факторов влияния на процесс взаимодействия образовательных организаций и работодателей // Вестник Пермского университета. 2015. № 4. – С.113-122.
17. Фролов А.С. Стратегические проблемы развития высшего образования в современной России // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2014. № 34. – С. 130-135.
18. Щербакова В.П. Государственная молодёжная политика как фактор оптимизации социальной адаптации молодёжи // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2013. № 4. – С. 289.

References

1. Bahtigareeva A.A. Gosudarstvennaja politika v oblasti trudoustrojstva mo-lodezhi // Jekonomika i socium. № 1-1(10). 2014. S. 92-98.
2. Bobkov V.N. Vlijanie neustojchivoj zanjatosti na perehody molodezhi na ryn-ke truda // Uro-ven' zhizni naselenija regionov Rossii. 2014. № 3. S. 23-39.
3. Gracheva Ju.V. Gendernye osobennosti kak faktor professional'nogo samo-opredelenija i trudovogo vybora studentov // Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestven-nyh nauk. 2014. № 4. S. 99-106.
4. Drobyshev E.A. Gosudarstvennaja molodezhnaja politika v sovremennom obshhe-stve: podhody k is-sledovaniju i sistematizacija ponjatij // Chelovecheskij kapital. 2013. № 2. S. 135-139.

5. Drobyshev E.A. Problemy trudoustrojstva molodezhi v uslovijah sovremennoj Rossii: teoretiko-prikladnoj aspekt // Social'naja politika i sociologija. 2013. № 2. S. 191-199.
6. Eliseev A.L. Gosudarstvennaja molodjozhnaja politika: ot proshlogo k nastoja-shhemu // Vestnik gosudarstvennogo i municipal'nogo upravlenija. 2015. T. 4. № 1. – S. 77.
7. Znarikova V.Ju. Problemy vzaimodejstvija rynka truda i rynka obrazovatel'nyh uslug // Mezhdunarodnyj jelektronnyj zhurnal. Ustojchivoe razvitie: nauka i praktika. 2014. № 1. – S. 64-68.
8. Klimova N.V., Invija A.Ju. Trudoustrojstvo molodezhi: problemy i puti re-shenija. V sbornike «Pokolenie budushhego: Vzgljad molodyh uchenyh - 2012» Materialy mezhdunarodnoj molodezhnoj nauchnoj konferencii v 3-h tomah. Kursk. Jugo-Zapadnyj gosudarstvennyj universitet), 2012. – S.178-181
9. Klimova N.V., Shubich A.V. Problema bezraboticy molodezhi v Rossii. Sbornik nauchnyh trudov po itogam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Razvitie jekonomiki i menedzhmenta v sovremennom mire». Voronezh: Innovacionnyj centr razvitija obrazovanija i nauki, 2014. – S. 338-340
10. Kljucharev G.A. «Razryv» obrazovanija i rynka truda: mnenija jekspertov // Sociologicheskie issledovanija. 2015. № 11. – S. 49-56.
11. Markova N.E. O gosudarstvennoj molodezhnoj politike v Rossijskoj Federacii // Narodonaselenie. 2013. № 2. – S. 13-26.
12. Medvedeva L.M. Gosudarstvennaja molodjozhnaja politika: priority i instrumenty realizacii // Izvestija Vostochnogo instituta. 2014. № 2 (24). – S. 36.
13. Merkulov P.A. Konservativnaja modernizacija gosudarstvennoj molodjozhnoj politiki kak faktor ustojchivogo razvitija sovremennoj Rossii // Vlast'. 2015. № 8. S. 81.
14. Peskova O.S. Vzaimodejstvie rynka obrazovatel'nyh uslug i rynka truda kak sledstvie razvitija jekonomiki znaniy // Vestnik SGUTiKD. 2014. № 2. – S. 84-88.
15. Polonevich T.B. Adaptacija vypusknika vuza k uslovijam rynka truda: problema konkurentosposobnosti // Sociologija. 2014. № 2. – S. 105-112.
16. Pytkin A.N., Volkova V.I. issledovanie faktorov vlijanija na process vzaimodejstvija obrazovatel'nyh organizacij i rabotodatelej // Vestnik Permskogo universiteta. 2015. № 4. – S.113-122.
17. Frolov A.S. Strategicheskie problemy razvitija vysshego obrazovanija v sovremennoj Rossii // Vestnik Altajskoj akademii jekonomiki i prava. 2014. № 34. – S. 130-135.
18. Shherbakova V.P. Gosudarstvennaja molodjozhnaja politika kak faktor optimizacii social'noj adaptacii molodjozhi // Izvestija Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki. 2013. № 4. – S. 289.