

УДК 316.653

UDC 316.653

22.00.00 Социологические науки

Sociological sciences

КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ ЖИТЕЛЕЙ Г. СОЧИ В ПОСТОЛИМПИЙСКИЙ ПЕРИОД

COMPLEX ANALYSIS OF SOCIAL WELL-BEING OF THE INHABITANTS OF SOCHI IN THE POST-OLYMPIC PERIOD

Миронец Елена Васильевна
к.с.н., доцент, SPIN-код в РИНЦ 2372-1620
evmironec@mail.ru
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Mironets Elena Vasilyevna
Cand.Sociol.Sci., associate professor
RSCI SPIN-code: 2372-1620
E-mail: evmironec@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Яковлева Ирина Павловна
к.и.н., доцент, SPIN-код в РИНЦ 7768-1939
pariny@rambler.ru
Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Россия

Yakovleva Irina Pavlovna
Cand.Histor.Sci., associate professor
RSCI SPIN-code: 7768-1939, pariny@rambler.ru
Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia

Статья посвящена изучению социального самочувствия как интегрального показателя социально-психологического состояния личности, социальных групп и общества в целом. Рассмотрены различные методологические подходы к определению данной категории. Представлены результаты проведенного авторами статьи социологического исследования, посвященного исследованию социального самочувствия жителей г. Сочи в постолимпийский период. На основе анализа эмпирических данных определены следующие показатели: удовлетворенность сочинцев своим материальным положением, бытовыми условиями и состоянием здоровья; уровень оптимизма в контексте личной и общественной жизни в ближайшей временной перспективе, степень конфликтности в городе между различными социальными группами и доверия жителей города к центральному, региональному и местным властям. Выявлены основные проблемы г. Сочи и возможные способы их решения, по мнению местных жителей. Изучено мнение сочинцев о таких общенациональных процессах, как присоединение Крыма к России и введение санкций против нашей страны, а также ответных санкций РФ. Особое внимание в опросе уделено отношению местных жителей к проведению Олимпиады в их городе и проблемам использования постолимпийского наследия, а также подготовке и проведению Чемпионата Мира по футболу в 2018 г.

The article is devoted to social wellbeing as an integral indicator of the socio-psychological state of the individual, social groups and society as a whole. Various methodological approaches to the definition of this category were examined. The article presents the results of the sociological research carried out by the authors devoted to the study of social well-being of the residents of Sochi in the post-Olympic period. Based on the analysis of empirical data, the following indicators are certain: satisfaction of residents with their financial situation, living conditions and health status; the level of optimism in the context of personal and social life in the short time perspective, the degree of conflict in the city between different social groups and trust of habitants to the Central, regional and local authorities. The main problems of Sochi and possible ways of their solution, according to opinion of local residents are presented. The article studies the opinion of citizens to such nationwide processes as the annexation of the Crimea to Russia and the imposition of sanctions against our country, as well as retaliatory sanctions of the Russian Federation. Special attention in the survey is devoted to the attitude of local people to the Olympics in their city and the use of Olympic legacy, as well as the preparation and holding of football World Cup in 2018

Ключевые слова: СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ, ОЛИМПИАДА 2014, СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ Г. СОЧИ, СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КОМФОРТ, УРОВЕНЬ КОНФЛИКТНОСТИ

Keywords: SOCIAL WELL-BEING, OLYMPIC GAMES 2014, THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF SOCHI, SOCIO-PSYCHOLOGICAL COMFORT, LEVEL OF CONFLICT

Doi: 10.21515/1990-4665-129-030

Среди индикаторов состояния личности, отдельных социальных групп и общества в целом особо важное место занимает социальное самочувствие. Оно рассматривается исследователями как одна из форм проявления общественного сознания, выступающая в качестве обобщенной эмоционально-оценочной реакции людей на содержание и условия их жизнедеятельности, а также происходящие в обществе изменения. Категория социального самочувствия отражает отношение к взаимосвязи между уровнем притязаний, зависящего от жизненной стратегии, и степенью удовлетворения смысложизненных потребностей (т.е. удовлетворению реализацией жизненных стратегий). Это касается различных сфер деятельности индивида – профессиональной, семейной, учебной, трудовой, досуговой, политической, экономической [1, с. 224-225].

По мнению О.В. Коломиец роль социального самочувствия в поведении человека выражается, прежде всего, в его регуляторной функции: становясь мотивом поведения, самочувствие может проявляться в различных формах активности и пассивности личности [2, с. 19]. Оно также является показателем адаптации и социокультурной интеграции личности в социум.

Социальное самочувствие большинством авторов оценивается как многомерная характеристика, охватывающая все аспекты человеческой деятельности. Оно включает такие показатели как уверенность населения в завтрашнем дне, степень социального оптимизма, уровень материальной обеспеченности, активная социальная адаптация, уровень социальной напряженности в стране и т.д. [3, с. 57]. Методика анализа социального самочувствия россиян, предложенная ВЦИОМ, предлагает интегрированный показатель по таким индексам как оценка экономического положения страны, оценка материального положения семьи, индекс оценок политической обстановки, индекс оценок общего

вектора развития страны, уровень удовлетворенности жизни, индекс социального оптимизма [4].

Как свидетельствует анализ научной литературы, на социальное самочувствие влияют как объективные, так и субъективные факторы. К субъективным факторам относят социальный статус, физическое здоровье, семейно-бытовое положение [2, с. 22]; ощущение стабильности социальной системы, уверенность в завтрашнем дне, ощущение благополучия и счастья [5, с. 38]; характер и качество включенности в социальную жизнь во всех ее сферах, степень удовлетворенности социальными благами, доступными для пользования [6, с. 60]. К объективным – уровень, качество жизни, экономические, политические, социокультурные изменения в обществе [5, с. 38]; деятельность властей на региональном и федеральном уровне [7, с. 2]; историческая память [2, с. 19]; степень доверия ведущим политическим деятелям и политическим структурам [8].

Изменения, реакцией на которые является социальное самочувствие, могут происходить как на микроуровне (карьерный рост, вступление в брак, развод и т.д.), так и на инвестиции в развитие региона, закрытие градообразующего предприятия), и на макро (активизация роли России на международной арене, введение санкций и прочее).

В трансформирующемся российском обществе изучение социального самочувствия как населения в целом, так и жителей отдельных регионов страны, безусловно, является актуальным. С нашей точки зрения особый интерес в этом плане представляет исследование социального самочувствия жителей г. Сочи. За последние годы на все сферы жизнедеятельности горожан, а, следовательно, на их социальное самочувствие оказал влияние целый ряд факторов. Среди них, помимо общероссийских (экономический кризис, введение санкций против России и ответные санкции РФ), можно отметить и региональные факторы:

реализация здесь ряда инвестиционных проектов, оказавших влияние на инфраструктуру города, подготовка и проведение Олимпийских игр 2014 г., ежегодного этапа Чемпионата Мира в классе автомобилей Формула 1 – Гран-При России и других спортивных мероприятий, превращение Сочи в круглогодичный многопрофильный курорт и многое другое.

С целью выявления уровня социального самочувствия жителей г. Сочи в условиях постоянных общероссийских и региональных изменений было проведено социологическое исследование с использованием метода анкетного опроса на основе разработанной анкеты. В опросе приняли участие 847 жителей г. Сочи, среди которых 63 % женщины и 37 % мужчины. По возрастному признаку распределение произошло следующим образом: 45,2 % объема выборки составляют респонденты в возрасте 18-30 лет, 33,3 % – 31-45 лет, 17,8 % – 46-60 лет и 3,7 % – 61 и более лет. Почти половина опрошенных (48,1 %) имеют высшее образование, 17,0 % – среднее специальное, 14,8 % – незаконченное высшее, 14,1 % – полное среднее и 5,9 % – неполное среднее.

Свое материальное положение респонденты оценивают, в целом, достаточно высоко. Так, 43,7 % опрошенных имеют доход выше среднего: «высокий» (8,9 %) и «сравнительно высокий» (34,8 %), средний уровень дохода отметили 37,0 %, уровень дохода ниже среднего указали 13,4 %: «низкий» (11,9 %) и «очень низкий» – (1,5 %) и 5,9 % затруднились ответить на этот вопрос. Полученные результаты могут быть объяснены тем, что по данным госстатистики уровень заработной платы в Сочи выше, чем в среднем по краю (на январь 2017 г. для Краснодарского края он составил 30395 руб., для Сочи – 35810 руб.) и есть определенный рост (104,2 % к показателям на январь 2016 г.) [9].

В перспективе одного года 32,4 % респондентов ожидают «незначительное» (21,5 %) и «значительное» (11,9 %) улучшение своего материального положения, каждый 5-й опрошенный (20 %) считает, что

изменений в его материальном обеспечении не будет; 28,8 % прогнозируют «незначительные» (19,3 %) и «значительные» (9,6 %) ухудшения в материальном аспекте. Необходимо отметить достаточно высокий показатель (17,8 %) при распределении ответов на данный вопрос, затруднившихся ответить.

Оптимистичным можно считать отношение сочинцев к изменениям их жизни за последние два года, что, на наш взгляд, связано с положительной оценкой уровня их дохода в соответствии с представленными выше результатами ответов на вопрос о материальном положении респондентов. По мнению 22,1 % респондентов жизнь стала «немного лучше» и 20,0 % - «значительно лучше». Негативно оценивают перемены в своей жизни чуть более трети (36,6 %) опрошенных. Отсутствие каких-либо жизненных изменений прослеживается у 15,2 % жителей г. Сочи. Затруднились ответить на данный вопрос 6,2 %.

Менее позитивными выглядят результаты ответа на вопрос об экономическом положении в нашей стране в целом: 42,2 % респондентов считают его «отчасти хорошим, отчасти плохим», 35,5 % выбрали варианты ответа «плохое» (27,4 %) и «очень плохое» (8,1 %), 14,8 % оценивают его как «хорошее» и 1,5 % как «очень хорошее»; 5,9 % выбрали вариант «затрудняюсь ответить».

С мнением, что «несмотря на некоторые противоречия, наше общество стабильно» полностью и почти согласны 45,1 % опрошенных (8,1 % и 37,0 % соответственно). Скорее не согласны и категорически не согласны с данным мнением 26,7 % и 14,8 %; не определились с отношением к данному мнению 13,3 % респондентов.

Прогнозы опрошенных сочинцев на ближайшее будущее России, скорее, оптимистичны. Так, 26,7 % респондентов считают, что «Россия стабилизируется», 25,2 % выбрали вариант ответа «будет поступательное развитие», по мнению 21,5 % Россию ожидает кризис, 17,0 % настроены на

застой в российском обществе и 9,6 % затруднились дать какие-либо прогнозы.

Несмотря на достаточно позитивный взгляд на ближайшие перспективы развития нашей страны, чуть более половины респондентов (53,1 %) пессимистично оценивают степень своей защищенности от экономических кризисов. Около трети опрошенных (29,9 %) определили данный показатель как средний. Лишь 9 % сочинцев имеют оптимистичный взгляд на данную проблему, выбрав варианты ответа «высокая» (7,6 %) и «очень высокая» (1,4 %). Такая же доля опрошенных (9,6 %) выбрали вариант «затрудняюсь ответить».

Анализ субъективных факторов, влияющих на социальное самочувствие сочинцев, демонстрирует достаточно благоприятную ситуацию. Подавляющее число респондентов (80,0 %), в целом, удовлетворены состоянием своего здоровья: «частично удовлетворены» 53,3 % и «полностью удовлетворены» 26,7 %. Полностью недовольны своим физическим состоянием 11,9 % и затруднились ответить на данный вопрос 8,1 %.

При ответе на вопрос об удовлетворенности бытовыми условиями стоит отметить аналогичное единодушие сочинцев, как и при ответе на предыдущий вопрос. Так, 79,3 % респондентов «полностью» и «частично» удовлетворены своим бытом (25,2 % и 54,1 % соответственно). Недовольство бытовыми условиями отмечено у 15,6 % опрошенных и 5,1 % выбрали вариант «затрудняюсь ответить». Также более половины респондентов (62,2 %) довольны организацией и проведением своего досуга: 40,7 % «частично удовлетворены» и 21,5 % «полностью удовлетворены». Однако, каждый 4-й из общего числа опрошенных (24,4 %) выбрал вариант ответа на данный вопрос «полностью недоволен» и 13,3 % затруднились ответить.

Оценка уровня социальной справедливости жителями г. Сочи носит, скорее, негативный характер. Так, более половины респондентов (60,0 %) совсем не согласны (33,3 %) и скорее не согласны (26,7 %) с социальными различиями в нашей стране. Лишь 3,7 % ответивших «полностью согласны» и 25,2 % «скорее согласны» с существующим состоянием социальной дифференциации российского общества. 11,1 % затруднились ответить на данный вопрос.

Одной из причин недовольства, прослеживаемого при ответе на данный вопрос можно считать неудовлетворенность респондентами соответствия доходов уровню образования и выполняемой работе, которую отметили 39,3 % опрошенных, 25,9 % - «удовлетворены частично» и лишь 9,6 % - «полностью удовлетворены». Достаточно высокий процент затруднившихся ответить на данный вопрос (25,2 %) объясняется, прежде всего, участием в опросе студентов, которые пока не в состоянии определить данный критерий.

Несмотря на прослеживаемое негативное отношение респондентов к уровню социальной справедливости в нашей стране, к деятельности органов власти, в целом, жители г. Сочи относятся, скорее положительно. Так, полную и частичную поддержку действий властных органов продемонстрировали 56,5 % (11,7 % и 44,8 % соответственно). Почти равное количество опрошенных их не поддерживают (19,3 %) или относятся безразлично (17,2 %); 6,9 % не определились с ответом.

Исследование подтвердило общероссийскую политическую традицию, во-первых, отдавать предпочтение и демонстрировать более высокий уровень доверия федеральным властям, чем региональным; и, во-вторых, полагаться на авторитет конкретной личности, а не государственный орган в целом или общественную организацию. Среди государственных деятелей или структур, способных обеспечить успешное развитие г. Сочи и нормальную жизнь его жителей, респондентами были

названы Президента РФ (62,8 %), мэра и городскую администрацию (60,0 %), губернатора и региональные власти (44,8 %). Наименьшее влияние на городское развитие, по мнению сочинцев, могут оказать предприниматели малого и среднего бизнеса (11,7 %), крупные предприниматели (13,1 %) и Федеральное правительство (16,6 %). Стоит также отметить, что собственную роль в организации жизнедеятельности своего города жители г. Сочи оценивают достаточно низко (26,2 %).

Особый интерес в рамках нашего исследования представляют результаты ответов на вопросы, связанные с выявлением отношения респондентов к факторам, непосредственно имеющим отношения к г. Сочи.

Прежде всего, необходимо было выяснить отношение жителей г. Сочи к избранию их родного города столицей Олимпиады 2014. Большинство респондентов (77,1 %) позитивно отнеслись к этому факту, однако, у 19,8 % прослеживается негативная оценка данного события и 5,2 % затруднились ответить на данный вопрос. Результаты проведенных Олимпийских игр для г. Сочи опрошенные оценили также высоко. По мнению почти половины респондентов (49,6 %) Олимпиада много дала для развития города, 34,8 % отмечают улучшение некоторых аспектов городского развития; 9,6 % считают ухудшение некоторых сторон городской жизни и 4,4 % затруднились ответить на данный вопрос.

Ввиду положительной оценки респондентами проведения Олимпиады 2014 в г. Сочи закономерными, на наш взгляд, можно считать результаты ответов на вопрос о степени влияния проведенной Олимпиады на социально-экономическое положение города и его жителей. Так, подавляющее число респондентов (88,9 %) отметили значительное влияние, при этом 75,6 % из них указали на значительное влияние данного события на современное состояние г. Сочи; не проследили данного влияния 5,2 % опрошенных и 5,9 % не смогли ответить на данный вопрос.

В отличие от почти единодушной высокой оценки значимости для города и его жителей проведенной в 2014 г. Олимпиады, в ответах респондентов об аналогичном влиянии присоединения Крыма к России прослеживаются разногласия: незначительное влияние отметили 38,5 % респондентов, 30,4 % - не заметили никакого влияния данного события, 23 % - прослеживают значительное влияние и 8,1 % не определились с ответом.

Максимальное затруднение у респондентов в рамках нашего опроса вызвал выбор ответа на вопрос о влиянии на социально-экономическое положение г. Сочи и его жителей подготовки к Чемпионату мира по футболу 2018 года. Почти треть респондентов (32,6 %) затруднились ответить на данный вопрос; 25,2 % прослеживают незначительное влияние проводимых подготовительных мероприятий, 23,7 % не заметили никакого влияния и лишь 18,5 % отметили значительное влияние.

Что касается влияния введенных санкций, то ответы респондентов распределились следующим образом: «повлияло, но незначительно» (37,0 %), «значительно повлияло» (24,4 %), «не повлияло» (23,7 %) и «затрудняюсь ответить» (14,8 %).

Прогнозы респондентов по поводу социально-экономического состояния г. Сочи на ближайшие годы неоднозначны. По мнению 28,9 % опрошенных никаких изменений не будет, «незначительные» и «значительные» ухудшения в данной сфере предугадывают 25,9 % и 8,1 % соответственно, 11,9 % прогнозируют значительные улучшения и 11,1 % затруднились ответить на данный вопрос.

Рейтинг наиболее острых, нерешенных проблем г. Сочи, по итогам нашего опроса выглядит следующим образом: 1. высокий уровень цен (62,2 %); 2. коррупция (46,7 %); 3. безработица (43,0 %); 4. низкий уровень медицинского обслуживания (36,3 %); 5. низкий уровень дохода (31,9 %). Кроме того, среди актуальных проблем респондентами были названы

такие, как «недостаточное количество детских садов, школ, поликлиник» (28,9 %), «высокий уровень бюрократии» (27,4 %), «наркомания, алкоголизм» (17,8 %), «низкое качество образования» (16,3 %), «низкое качество дорог» (15,6 %). Наименьшее значение для современных жителей г. Сочи имеют следующие проблемы: «реализация демократических прав и свобод личности» (8,1 %), «улучшение условий жизни» (8,1 %), «терроризм» (5,2 %).

В контексте ответов на предыдущий вопрос интересными являются результаты ответов на вопрос: «Какие меры, на Ваш взгляд, будут способствовать развитию г. Сочи?» Наибольшую популярность получили такие варианты ответов как «Борьба с коррупцией» (51,1 %), «Строительство новых детских садов и школ или ремонт уже существующих» (40,0 %), «Снижение уровня безработицы» (34,1 %) «Повышение качества обслуживания в государственных и культурно-досуговых учреждениях» (28,1 %), «Приобретение медицинскими учреждениями нового современного оборудования» (25,9 %), «Обустройство пляжей» (24,4 %) и др.

Одним из показателей социально-психологического комфорта среды обитания является оценка уровня конфликтности, на выяснение которого респондентам был задан вопрос: «Как Вы оцениваете конфликты, которые имеют место в Вашем городе между различными людьми и группами?» По результатам ответов на данный вопрос можно сделать вывод о невысоком уровне конфликтности в г. Сочи. Тем не менее, 46,6 % респондентов указывают на имеющие место «очень острые» (20,0 %) и «острые» конфликты между чиновниками и населением, что, в свою очередь, подтверждает результаты ответов на вопросы о наиболее актуальных проблемах, волнующих респондентов, где были указаны «коррупция» (46,7 %) и «высокий уровень бюрократии» (27,4 %). Наименьший уровень конфликтности по мнению респондентов наблюдается среди молодежи и

пожилыми людьми. Полное распределение ответов представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Оценка уровня остроты конфликтов между различными социальными группами в г. Сочи (%)

Социальные группы	Очень острые	Острые	Не очень острые	Конфликтов нет	Затрудняюсь ответить
Молодежь и пожилые люди	5,9	14,1	37,0	26,7	16,3
Богатые и бедные	8,9	14,8	40,7	14,1	21,5
Предприниматели и наемные работники	7,4	23,7	38,5	9,6	20,7
Чиновники и население	20,0	26,7	31,1	7,4	14,8
Представители разных национальностей	4,4	24,4	33,3	23,0	14,8
Иностранцы, приезжающими из бывших республик СССР, и местными жителями	8,1	14,1	28,9	23,7	25,2

В заключение нашего исследования респондентам был задан вопрос об их личных планах на ближайшие три года. Так, 26,9 % респондентов планируют организовать/расширить свой бизнес, 25,5 % поменять сферу деятельности, 23,4 % изменить свое семейное положение, 19,3 % переехать в другой город, 10,1 % уехать из страны 18,6 % каких-либо четких планов не имеет.

Таким образом, можно сделать вывод, что для большинства горожан Сочи является в целом благоприятным местом для жизни и развития собственного бизнеса. В постолимпийский период наблюдаются положительная оценка сочинцами своего материального положения, бытовых условий и состояния здоровья. Кроме того, в ближайшие 2 года достаточно оптимистично жителями города Сочи оценивается их личное будущее и перспективы развития нашей страны. Стоит отметить, почти единодушную позитивную оценку результатов проведения Олимпиады 2014. Однако, предстоящее проведение Чемпионата Мира по футболу не представляет для сочинцев особой значимости. Данная тенденция

прослеживается и при ответах на вопросы о присоединении Крыма, а также влияния санкций. К наиболее острым проблемам г. Сочи местные жители отнесли высокий уровень цен, коррупцию и бюрократию. К мерам, которые будут способствовать развитию города, были отнесены борьба с коррупцией, снижение уровня безработицы и др. На решение указанным проблем наибольшее влияние, по мнению сочинцев, могут оказать Президент РФ, мэр и городская администрация, губернатор, что свидетельствует о высокой степени доверия данным представителям и органам государственной власти. Можно говорить о том, что анализ показателей социально-психологического самочувствия граждан является критерием оценки результатов деятельности государства, и способствует повышению уровня легитимности власти в условиях построения гражданского общества.

Литература:

1. Щербакова В.П. Социальное самочувствие молодежи – интегральный показатель ее адаптации к общественным переменам в России // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2011. Вып. 3. С. 221-232.
2. Коломиец О.В. Социальное самочувствие как проблема социальной психологии // Современная социальная психология: теоретические подходы и прикладные исследования. 2012. № 3. С. 14-25.
3. Campbell A. The sense of well-being in America: Recent patterns and trends. New-York, 1981. 263 p.
4. Социальное самочувствие россиян: итоги года. Пресс-выпуск № 3272 // Сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения. Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116006> (дата обращения 1.04.2017).
5. Ефлова М.Ю., Ишкинеева Ф.Ф., Фурсова В.В. Социальное самочувствие и ценностные ориентации студенческой молодежи в контексте социальных изменений // Вестник Института социологии. 2014. № 3. С. 34-44.
6. Асланова О.А. Социальное самочувствие: измерительный инструментарий, показатели и социальные критерии // Теория и практика общественного развития. 2012. № 2. С.59-63.
7. Гриценко Г.Д. Социальное самочувствие и социальная адаптация: соотношение понятий // Universum: Общественные науки: электронный научный журнал. 2014. Режим доступа: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/1419> (дата обращения 21.04.2016).
8. Лясковская О.В., Щуметов В.Г. Методология анализа динамики факторной структуры социального самочувствия населения по данным социологических

исследований // Образование и общество. 2001. № 2 (8). Режим доступа: http://www.jeducation.ru/2_2001/shumetow.html (дата обращения 21.04.2016).

9. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата // Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краюи Республике Адыгея. Режим доступа: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/resources/48436880407f70b78a70eb4d45abe5e4/zpl_rn.htm (дата обращения 1.04.2017).

References:

1. Shherbakova V.P. Social'noe samochuvstvie molodezhi – integral'nyj pokazatel' ee adaptacii k obshhestvennym peremenam v Rossii // Izvestija Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki. 2011. Vyp. 3. S. 221-232.

2. Kolomic O.V. Social'noe samochuvstvie kak problema social'noj psihologii // Sovremennaja social'naja psihologija: teoreticheskie podhody i prikladnye issledovanija. 2012. № 3. S. 14-25.

3. Campbell A. The sense of well-being in America: Recent patterns and trends. New-York, 1981. 263 p.

4. Social'noe samochuvstvie rossijan: itogi goda. Press-vypusk № 3272 // Sajt Vserossijskogo centra izuchenija obshhestvennogo mnenija. Rezhim dostupa: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116006> (дата обрashhenija 1.04.2017).

5. Eflova M.Ju., Ishkineeva F.F., Fursova V.V. Social'noe samochuvstvie i cennostnye orientacii studencheskoj molodezhi v kontekste social'nyh izmenenij // Vestnik Instituta sociologii. 2014. № 3. S. 34-44.

6. Aslanova O.A. Social'noe samochuvstvie: izmeritel'nyj instrumentarij, pokazateli i social'nye kriterii // Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija. 2012. № 2. S.59-63.

7. Gricenko G.D. Social'noe samochuvstvie i social'naja adaptacija: sootnoshenie ponjatij // Universum: Obshhestvennye nauki: jelektronnyj nauchnyj zhurnal. 2014. Rezhim dostupa: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/1419> (дата обрashhenija 21.04.2016).

8. Ljaskovskaja O.V., Shhumetov V.G. Metodologija analiza dinamiki faktornoj struktury social'nogo samochuvstvija naselenija po dannym sociologicheskikh issledovanij // Obrazovanie i obshhestvo. 2001. № 2 (8). Rezhim dostupa: http://www.jeducation.ru/2_2001/shumetow.html (дата обрashhenija 21.04.2016).

9. Srednemesjachnaja nominal'naja nachislennaja zarabotnaja plata // Oficial'nyj sajt Upravlenija Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Krasnodarskomu krajui Respublike Aдыгея. Rezhim dostupa: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/resources/48436880407f70b78a70eb4d45abe5e4/zpl_rn.htm (дата обрashhenija 1.04.2017).