

УДК 636.32/38.082.2

UDC 636.32/38.082.2

06.02.10 Частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства

06.02.10 Private zootechny, technology of production of animal products

**ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТОЯНИЯ ОВЦЕВОДСТВА РОССИИ И РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ<sup>1</sup>**

**CHARACTERISTICS OF THE STATE OF SHEEP BREEDING IN RUSSIA AND THE ROSTOV REGION AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE INDUSTRY**

Горлов Иван Фёдорович  
д-р с.-х. наук, профессор, академик РАН, РИНЦ SPIN-код 8249-9437 [niimmp@mail.ru](mailto:niimmp@mail.ru)

Gorlov Ivan Fiodorovich  
Doctor of agricultural sciences, professor, RSCI SPIN-code 8249-9437 [niimmp@mail.ru](mailto:niimmp@mail.ru)

Сложенкина Марина Ивановна  
д-р биол. наук, профессор, чл.-корр. РАН, РИНЦ SPIN-код 8828-3741 [niimmp@mail.ru](mailto:niimmp@mail.ru)  
*ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт производства и переработки мясомолочной продукции» г. Волгоград*

Slozhenkina Marina Ivanovna  
Doctor of biological sciences, professor, corresponding member of RAS, RSCI SPIN-code 8828-3741 [niimmp@mail.ru](mailto:niimmp@mail.ru)  
*Volga research Institute of production and processing of meat and dairy products, Volgograd*

Кошчаев Андрей Георгиевич  
д-р биол. наук, профессор, чл.-корр. РАН, РИНЦ SPIN-код 8508-1224 [kagbio@mail.ru](mailto:kagbio@mail.ru)  
*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет», г. Краснодар*

Koshchaev Andrey Georgievich  
Doctor of biological sciences, professor, corresponding member of RAS, RSCI SPIN-code 8508-1224 [kagbio@mail.ru](mailto:kagbio@mail.ru)  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

Абонеев Василий Васильевич  
д-р с.-х. н., профессор, чл.-корр. РАН, РИНЦ SPIN-код 8768-9490 [aboneev49@mail.ru](mailto:aboneev49@mail.ru)

Aboneyev Vasilij Vasilevich  
Doctor of agricultural sciences, professor, RSCI SPIN-code 8768-9490 [aboneev49@mail.ru](mailto:aboneev49@mail.ru)

Колосов Юрий Анатольевич  
Д-р с.-х. наук, профессор, РИНЦ SPIN-код 3898-8474 [kolosov-dgau@mail.ru](mailto:kolosov-dgau@mail.ru)  
*ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет», г. Ростов- на -Дону, Российская Федерация*

Kolosov Yuri Anatolyevich  
Doctor of agricultural sciences, Professor, RSCI SPIN-code 3898-8474 [kolosov-dgau@mail.ru](mailto:kolosov-dgau@mail.ru)  
*Don State Agrarian University, Rostov on Don, Russian Federation*

В статье дана убедительная аргументация предпочтения изделий из шерсти и меха перед искусственными и синтетическими текстильными волокнами. Отмечено, что искусственные волокна и синтетика имеют отрицательную ионизацию, а натуральная шерсть – положительную. Подчеркивается тот факт, что отрицательная ионизация далеко не безвредна человеку. Приводится анализ состояния овцеводства Российской Федерации и на его фоне характеризуется эта отрасль в Ростовской области. Изложены данные по поголовью и продуктивности овец основных половозрастных групп, получению молодняка в расчете на сто овцематок. Дана характеристика племенных ресурсов страны и региона. Племенная база отрасли в Российской Федерации представлена 205 племенными организациями, в т. ч. 3 селекционно-генетическими центрами, 44 племенными заводами, 145 племенными репродукторами и 13

The article provides a convincing argument for the preference of wool and fur products over artificial and synthetic textile fibers. It is noted that artificial fibers and synthetics have negative ionization, while natural wool has positive ionization. It is emphasized that negative ionization is far from harmless to humans. The analysis of the state of sheep breeding in the Russian Federation is given and this industry in the Rostov region is characterized against this background. The data on the number and productivity of sheep of the main age and sex groups, the production of young animals per one hundred ewes are presented. The characteristic of tribal resources of the country and region is given. The breeding base of the industry in the Russian Federation is represented by 205 breeding organizations, including 3 breeding and genetic centers, 44 breeding plants, 145 breeding reproducers and 13 gene pool farms, which contain 1389.8 thousand sheep (39.0 % of their total number in agricultural organizations and 6.6 % of the sheep

<sup>1</sup> Работа выполнена по гранту Президента РФ по поддержке научных школ НШ-2542.2020.11

генофондными хозяйствами, в которых сосредоточено 1389,8 тыс. овец (39,0 % от их общей численности в сельскохозяйственных организациях и 6,6 % от поголовья овец в хозяйствах всех категорий), в том числе – 904,7 тыс. овцематок (35,0 и 6,2 % соответственно). Племенная база Ростовской области насчитывает одиннадцать хозяйств, из которых 6 племенных заводов по таким породам, как советский меринос и сальская и 5 племенных репродукторов. Помимо советских мериносов племенные репродукторы разводят цигайскую и эдильбаевскую породы. Всего в области поголовье племенных овец составляет почти 44 тыс. голов. Указаны основные проблемы в развитии отрасли и пути и средства для их решения

Ключевые слова: ОВЦЕВОДСТВО, ПОГОЛОВЬЕ ОВЕЦ, НАСТРИГ ШЕРСТИ, ВЫХОД ЯГНЯТ НА 100 МАТОК, ПЛЕМЕННОЕ ДЕЛО, ПОРОДЫ ОВЕЦ, ЭКСПОРТ СЫРЬЯ

population in farms of all categories), including 904.7 thousand Queens (35.0 and 6.2%, respectively). The breeding base of the Rostov region has eleven farms, of which 6 breeding plants for such breeds as the Soviet Merino and salskaya and 5 breeding reproducers. In addition to these breed resources, there are breeding reproducers for the qigai and edilbaev breeds in the region. Total number of breeding sheep in the region is almost 44 thousand. The article indicates main problems in the development of the industry and ways and means to solve them

Keywords: SHEEP BREEDING, SHEEP STOCK, WOOL CUTTING, LAMBS YIELD PER 100 QUEENS, BREEDING, SHEEP BREEDS, RAW MATERIAL EXPORT

DOI: <http://dx.doi.org/10.21515/1990-4665-157-029>

**Введение.** Роль овцеводства в сельскохозяйственном производстве Российской Федерации, особенно в зонах традиционного разведения овец, чрезвычайно важна. Отрасль призвана не только обеспечить выполнение индикаторов продовольственной безопасности, предусмотренных Указом Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20, но и решать задачи ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий» [2, 3, 6, 7]. Поэтому постоянный мониторинг состояния отрасли, через определяющие её индикаторы, имеет большое значение и в первую очередь для выработки научно-обоснованной стратегии дальнейшего развития. При этом следует особое внимание уделять основному фонду отрасли – племенным ресурсам [3, 4, 14]. Запросы общества на качественную продукцию будут возрастать по мере повышения благосостояния, образованности и численности населения. Эти обстоятельства мобилизуют научную мысль на поиски альтернативных источников пищевых и сырьевых ресурсов. Химия, биология и другие науки добились в этом направлении значительных результатов и появились искусственные и синтетические продукты, которые по своим качествам конкурируют с натуральными, а в отдельных

компонентах даже превосходят их. Однако в большинстве случаев по совокупности положительных достоинств эти результаты интеллектуального труда пока существенно уступают натуральным продуктам. Одним из наиболее ярких примеров таких различий можно считать изделия из шерсти и овчин по сравнению с синтетическими волокнами и заменителями кожи. В стремлении снизить негативный характер воздействия изделий из синтетики на организм человека перерабатывающая и текстильная промышленность вынуждены идти по пути разработки смесей из натуральных и синтетических компонентов. Этот приём даёт положительный результат, но в тоже время содержит завуалированные угрозы для организма человека.

Доказано, что искусственные волокна и синтетика имеют отрицательную ионизацию, а натуральная шерсть – положительную. Общеизвестен факт, что отрицательная ионизация далеко не безвредна человеку. Шерсть, как продукт используемый в текстильной промышленности, позволяет получать изделия, которые обладают прекрасными теплозащитными свойствами, крепостью (прочность шерстного волокна приравнивается к прочности железной проволоки такого же диаметра), лёгкостью (масса 1 м<sup>2</sup> шерстяной ткани составляет от 80 до 400 г), упругостью, эластичностью, способностью пропускать ультрафиолетовые лучи, отличной прядимостью и свойлачиваемостью. Помимо этого шерсть поглощает и удерживает влагу лучше, чем другие волокна, что способствует хорошей окраске готовых изделий и обеспечивает их высокую гигиеничность. Она слабо возгорается и является хорошим изолятором шума. Человечество создало много волокон, которые по отдельным качествам превосходят шерсть, но по комплексу признаков, о которых сказано выше, шерсть не превосходят не искусственные, не синтетические волокна.

Отечественная перерабатывающая и лёгкая промышленность много лет испытывают дефицит шерстяного сырья отечественного производства. Поэтому рынок текстиля заполняется изделиями импортного происхождения. Стоимость качественных изделий такого происхождения либо непомерно высока для подавляющего большинства населения, либо они имеют низкие потребительские характеристики или, как отмечалось выше, и потенциально вредны для здоровья человека. На основании вышеизложенного следует утверждать, что отечественное овцеводство должно стать надёжным поставщиком отечественного сырья для производства высококачественных и безопасных для здоровья человека готовых изделий. Поэтому мониторинг состояния отрасли является важным научным основанием для выстраивания программы работы в овцеводстве, а тематика выбранных исследований является актуальной и имеющей большое практическое значение.

**Цель исследования** состояла в анализе объективных данных, обнародованных в открытых источниках информации, и результатов экспедиционного обследования племенных стад овец Ростовской области.

Для их проведения были использованы аналитический, статистический, расчётный и биометрический методы исследований.

В результате проведённой аналитической работы было установлено, что в Российской Федерации общая численность овец на конец 2018 г. равнялась 23 млн. 129,3 тыс. гол., в том числе маток и ярок старше года – 14 млн. 708,6 тыс. гол., в сельхозпредприятиях – 3 млн. 562,2 тыс. гол. и 2 млн. 586,2 тыс. гол. соответственно. В течение года произошло снижение, как общего поголовья овец, так и маточного: во всех категориях хозяйств на 5,4 и 2,3 %; в сельхозпредприятиях на 8,1 и 1,1 % соответственно. Таким образом, имеет место ряд причин негативных тенденций в отрасли. В сравнении с 2000 годом во всех категориях хозяйств наибольший рост, как общей численности овец, так и маток, установлен в хозяйствах всех

категорий Южного и Северо-Кавказского федеральных округов – в 2,9 и 3,5; 2,0 и 2,7 раза соответственно [1].

В настоящее время в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации разводят 44 породы овец, из них 15 – тонкорунных (59,6 % от общего поголовья), 14 – полутонкорунных (5,7 %), 2 – полугрубошерстные (0,8 %) и 13 – грубошерстных (29,2 % от общего поголовья овец). За восемнадцатилетний период доля тонкорунных овец снизилась на 20,9 %, полутонкорунных – в 2,3 раза, а грубошерстного направления продуктивности увеличилась в 5,4 раза [1].

На конец 2018 г. племенная база отрасли в Российской Федерации представлена 205 племенными организациями, в т. ч. тремя селекционно-генетическими центрами, 44 племенными заводами, 145 племенными репродукторами и 13 генофондными хозяйствами, в которых сосредоточено 1389,8 тыс. овец (39,0 % от их общей численности в сельскохозяйственных организациях и 6,6 % от поголовья овец в хозяйствах всех категорий), в том числе – 904,7 тыс. маток (35,0 и 6,2 % соответственно).

В 2018 году в племенных хозяйствах всех категорий настриг чистой шерсти с одной овцы, имевшейся на начало года, составил 1,7 кг, в племенных заводах – 2,0 кг, в том числе по тонкорунным породам соответственно – 2,1 и 2,3 кг, полутонкорунным – 2,3 и 2,7 кг. Настриг чистой шерсти в расчете на остриженное животное равнялся, соответственно, 1,9 и 2,2, 2,3 и 2,5, 2,6 и 3,1 кг. Общее производство шерсти в среднем за последние годы превышает 50 тысяч тонн. В расчете на 100 маток в племенных организациях всех категорий отбито 98 ягнят, в том числе в племенных заводах – 97 голов. Таковы основные количественные индикаторы общего состояния отрасли в Российской Федерации на начало 2019 года [1].

По данным Федеральной таможенной службы из Российской Федерации было отправлено на экспорт в 2017 году 3,3 тыс. тонн шерсти в физической массе, а в 2018 году – 3 тыс. тонн. Кроме того, ежегодно экспортируется около 8 тысяч тонн шерсти мытой, некарбонизированной или в пересчете на физическую массу это не менее 15 тыс. тонн. В 2018 году значительно возрос экспорт баранины и живых овец. Живых животных было экспортировано в 5 раз больше, чем в 2015 году – 7838 тонн, баранины – в 49 раз больше – 12374 тонны. Страны импортёры: Азербайджан, Грузия, Иордания, Узбекистан, Иран и др. Общая стоимость реализованной продукции составила более 57 млн. долларов [9, 15]. Таким образом, можно утверждать, что экономические условия импорта, даже с учетом сформированного уровня материальной поддержки государства, не стимулируют товаропроизводителей к реализации шерсти на внутреннем рынке.

Одним из ведущих регионов Российской Федерации в отрасли овцеводство продолжает оставаться Ростовская область. Её историческое прошлое характеризуется большими достижениями в вопросах селекционно-племенной работы и интенсивных методов разведения овец. Донские селекционеры вывели сальскую породу, вместе со своими коллегами из других регионов были участниками создания породы советский меринос. Семь лучших чабанов были удостоены высшей награды нашего государства Золотой звезды Героя Социалистического Труда. Численность поголовья овец в области превышала 6 млн. голов, в том числе в колхозах и совхозах она составляла свыше 4,2 млн. голов [8, 10, 11, 13].

В настоящее время в Ростовской области во всех категориях хозяйств содержится 1 млн. 176 тыс. голов овец, в т. ч. в сельскохозяйственных предприятиях их численность составляет около 6%,

в КФХ – 33 % и около 61 % поголовья или свыше 715 тыс. голов – в личных подсобных хозяйствах населения. Общая численность поголовья в регионе в последние годы имеет тенденцию к снижению. Племенные животные общей численностью около 45 тыс. голов представлены следующими породами: советский меринос, сальская, ставропольская, волгоградская, цигайская и эдильбаевская. Для стабилизации численности овец в области предпринимаются меры федеральной и региональной поддержки.

В 2018 году она была предназначена для использования по трём направлениям: на содержание маточного поголовья, на поддержку племенного животноводства, на производство и реализацию тонкой и полутонкой шерсти. Её общая сумма составила 117, 8 млн. рублей или по 100 рублей в среднем на одну голову по всем категориям хозяйств. Среди перечисленных направлений поддержки всё больший интерес вызывает поддержка на производство и реализацию однородной шерсти. Так, с 2016 по 2018 год количество получателей данного вида поддержки возросло в несколько раз, а объём просубсидированной шерсти с 75 достиг 343 тонн или возрос почти в 5 раз. Такая модель овцеводства присуща и другим территориям Южного федерального округа [6, 7, 16].

В Ростовской области имелось 11 племенных организаций, в которых содержалось 43,8 тыс. племенных овец (4,0 % и 60,7 %). В шести племенных заводах численность племенных животных составила 28,5 тыс. гол. Общая численность племенных овец в Ростовской области на начало 2019 года составила по сальской породе 1,9 тыс. голов, по породе советский меринос – 26,4 тыс. голов, по цигайской – 2,7 тыс. голов и по эдильбаевской – 2,3 тыс. голов (табл. 1).

Таблица 1 – Породный состав и поголовье овец в племенных хозяйствах Ростовской области

Порода овец	Племенные заводы		Племенные репродукторы		Итого	
	К-во организ.	тыс. гол.	К-во организ.	тыс. гол.	К-во организ.	тыс. гол.
Советский меринос	5	27,8	3	9,8	8	37,6
Сальская	1	2,7	-	-	1	2,7
<i>Итого тонкорунные</i>	6	30,5	-	9,8	9	40,3
Цигайская	-	-	1	1,4	1	1,4
<i>Итого полутонкорунные</i>	-	-	1	1,4	1	1,4
Эдильбаевская	-	-	1	1,7	1	1,7
<i>Итого грубошерстные</i>	-	-	1	1,7	1	1,7
ВСЕГО	6	30,5	5	12,9	11	43,4

По данным Росстата настриг чистой шерсти в среднем по всем племенным организациям области составил 2,3 кг, что следует считать недостаточным, а поэтому в первую очередь необходимо повысить планку требовательности в вопросах качества селекционно-племенной работы и создания надлежащей кормовой базы. Вместе с тем, в Ростовской области в племенном заводе ООО «Белозёрное» средний настриг чистой шерсти на одну овцу, имеющуюся на начало года, составил 2,9 кг, на остриженную – 3,3 кг, в расчёте на 100 овцематок получено 110 ягнят и отбито 110 голов [1]. Такой уровень продуктивности является высоким не только для области, но выводит это хозяйство в число передовых в Российской Федерации.

По результатам бонитировки 2018 года поголовье тонкорунных овец во всех категориях племенных хозяйств различных пород в Ростовской области распределилось следующим образом (табл. 2).

Таблица 2 – Характеристика тонкорунных овец по классному составу

Порода, п/в группа	Класс	Кол-во, %
Советский меринос		
Бараны	элита	100
	первый	
Матки	элита	72
	первый	26
Ярки	элита	74
	первый	24
Сальская		
Бараны	элита	100
	первый	
Матки	элита	81
	первый	19
Ярки	элита	81
	первый	19
Цигайская		
Бараны	элита	100
	первый	
Матки	элита	92
	первый	8
Ярки	элита	66
	первый	31

В племенном репродукторе по эдильбаевской породе «Лазарева степь» при бонитировке всё поголовье овец было отнесено к классу элита. Основные индикативные показатели состояния племенных стад в племенных заводах и племенных репродукторах Ростовской области приведены в таблице 3.

Из 43,4 тысяч голов племенных животных, содержащихся в племхозах области, 86,7 % приходится на долю овец породы советский меринос. Наиболее многочисленное поголовье племенных животных – почти 7,5 тысяч голов – находится в племенном заводе «Первомайский» Ремонтненского района. Всего в этом районе размещено 26,7 тысяч голов племенных овец породы советский меринос. Это самая большая концентрация животных данной породы на территории одного административного района.

Таблица 3 – поголовье, продуктивность и выход ягнят в племенных хозяйствах Ростовской области

Порода	Хозяйства	Поголовье, гол.	Доля маток, %	Настриг чистой шерсти, кг		Выход чистой шерсти %	Отбито ягнят на сто о/м, гол
				на гол. на начало года	на остр. гол.		
СМ	ПЗ К-з «Киевский»	2163	80	2,1	2,8	64	97
	ПЗ К-з «Первомайский»	7468	85	2,0	2,4	61	100
	ПЗ СПК «Мир»	4165	70	2,4	2,7	65	100
	СПК «Подгорное»	6756	43	2,0	2,9	56	81
	СПК «Федосеевский»	6127	69	2,0	2,4	65	100
	ПР К-з им. Скиба	5104	66	2,3	2,7	59	95
	ПР КХ Исаев	5066	77	2,6	2,6	57	96
СА	ПЗ ООО «Белозёрное»	1818	88	2,9	3,3	65	110
Ц	ПР ООО «Солнечное»	1769	53	2,3	2,3	67	96
	ПР ООО «Бессергеновский»	928	87	2,9	2,9	68	99
ЭД	ПР ООО «Лазаревая степь»	2350	73	1,1	1,1	69	90

Примечание: СМ – советский меринос; СА – сальская; Ц – цыгайская; ЭД – эдильбаевская

Поголовье овец других пород – сальской, цыгайской и эдильбаевской – не многочисленное и колеблется от 0,9 до 2,3 тыс. голов. Стада сальской и цыгайской пород представляют национальное достояние, так как являются малочисленными и представляют особую ценность для селекции в отечественном мериносовом и полутонкорунном шерстно-мясном овцеводстве.

Одним из показателей состояния стада является доля маток в общем поголовье. Согласно модели отрасли для племенных хозяйств тонкорунного овцеводства доля ярок для ремонта стада и племенной продажи должна составлять в структуре стада около 30 %. Таким образом, удельный вес овцематок в стаде не может превышать 70 %. Как показывает анализ материалов таблицы 3, в 36 % хозяйств этот уровень превышает

оптимальное значение и составляет 80-88 %. Этот факт указывает на слабые перспективы совершенствования племенных качеств в данных стадах за счёт саморемонта из-за отсутствия полноценной замены маточного поголовья в оптимальном возрасте. Наиболее критичным такое состояние является для племенных заводов, которые, согласно действующих требований, в основном должны совершенствоваться путем использования селекции «закрытого стада». Только такой метод позволяет добиться высокой консолидации наследственности и обеспечивает передачу желательных качеств от родителей потомкам. С учётом требований к племенным хозяйствам в части обязательной реализации племенного поголовья для получения субсидий, в критической зоне находятся все хозяйства кроме ООО «Солнечное» и СПК колхоз «Подгорное».

Одна из причина такого положения заключается в экономическом состоянии хозяйствующих субъектов, занимающихся производством племенной продукции в овцеводстве, которые, вынуждено, реализуют молодняк в год рождения для устранения дефицита оборотных средств. В этой ситуации может сказываться и недостаток помещений для размещения ремонтного молодняка, т.к. старые постройки выходят из строя, а на строительство новых помещений, которое становится всё более дорогостоящим, средств не достаточно. Ещё более негативную тенденцию можно видеть в сворачивании отрасли для трансформации растениеводства в более экономически выгодное производство зерновых и технических культур.

Оценка настрига чистой шерсти на остриженную голову по стаду дает возможность судить о потенциале племенной ценности конкретного стада. В области безусловным лидером среди мериносовых стад является племенной завод по сальской породе ООО «Белозёрное» Сальского района. Насриг чистой шерсти по стаду в 3,3 кг на остриженную голову

делает это хозяйство лидером не только в Ростовской области, но и одним из лучших хозяйств Российской Федерации. Среди овец породы советский меринос лучшим является стадо племенного завода СПК «Подгорное» с настригом чистой шерсти в среднем 2,9 кг на остриженную голову. При этом следует отметить, что данное стадо мериносов является вторым по численности в Ростовской области, а поэтому способно оказывать значительное влияние на совершенствование мериносового овцеводства не только в Ростовской области, но и в других регионах Российской Федерации. Тем более, что стадо располагает ресурсом молодняка на что указывает самый низкий среди прочих племенных хозяйств удельный вес овцематок в стаде.

Второе место с настригом 2,8 кг занимает стадо племенного завода «Киевское». Однако численность поголовья этого хозяйства более чем в три раза меньше стада СПК «Подгорное», а поэтому и степень влияния данного племенного завода на мериносовое овцеводства территории эквивалентно ниже. К достоинствам данного стада следует отнести использование для воспроизводства в недалёком прошлом баранов-производителей австралийский мясной меринос, которые оказали определённое влияние на совершенствование мясных форм у своих потомков. Задача селекционеров данного хозяйства состоит в умении сохранить эти качества и не дать им раствориться в ходе последующей племенной работы. Далее с настригами 2,7 кг находятся племенные заводы колхозы «Мир» и им. Скиба. Поголовье этих хозяйств достаточно многочисленное – 4,1 и 5,1 тыс. голов соответственно – и они способны оказывать положительное влияние на совершенствование мериносового овцеводства территории.

Отдельную характеристику необходимо дать стаду племенного репродуктора колхоза им. Скиба. В период перехода от плановой экономике к рыночной прекратили своё существование многие племенные

овцеводческие хозяйства с прекрасным генофондом. Среди таких хозяйств оказался и племенной завод «Гашунский» Зимовниковского района, которой к тому времени был оригинатором выдающегося селекционного достижения – гашунского внутривидового типа овец породы советский меринос. Его создание стало примером внедрения в производство классической методики М. Ф. Иванова по выведению новых и совершенствованию существующих пород овец. В основу было положено использование в тонкорунных стадах Ростовской области австралийских мериносов и австрализованных овец лучших заводов Ставрополя, что позволило создать новый тип животных удачно сочетающих выдающуюся шерстную продуктивность, свойственную мериносам Австралии, с высокой живой массы советских мериносов шерстно-мясного типа. Главное в этой работе явилось тесное творческое сотрудничество учёных, руководителей различных ведомств области, района и хозяйства, а также высокий профессионализм специалистов племзавода «Гашунский» и коллектива ученых во главе с доктором с.-х. наук Л. М. Ожиговым. Комиссия из авторитетных учёных и практиков разных регионов СССР индивидуально пробонитировала овец нового типа, придирчиво сравнивая результаты работы экспертов с записями которые были представлены специалистами племзавода, и была удовлетворена точностью совпадения оценки животных нового типа с характеристиками, заявленными для апробации.

Проведёнными нами последующими исследованиями по использованию нового типа овец в тонкорунных стадах Ростовской области была установлена высокая общая комбинационная способность этих животных. Реализация баранов и молодняка разных половозрастных групп не только в пределах области, но и в другие регионы нашей страны, позволяла добиваться улучшающего эффекта от данного типа животных. В период передела собственности в России и уничтожения стада в ГПЗ

«Гашунский» селекционерам удалось часть генетических ресурсов этого внутривидового типа разместить в ОПХ племязавод «Красноармейское» и племенном репродукторе колхоза им. Скиба. В последнем, благодаря работе селекционеров Карамушко С. А., Чуприна П.И., Уланова В.В., этот генетический ресурс продолжает сохраняться.

Важным качественным показателем шерстной продуктивности овец является показатель выхода чистой шерсти. Этот селекционный признак оценивается в лабораторных условиях и является одним из ведущих в селекционном процессе. Если в 80-90 годы прошлого века он едва достигал 40 %, то по мере привлечения генетического потенциала Австралии для совершенствования наших отечественных стад, содержание жира в рунах уменьшалось, а качественные характеристики этого компонента руна – возрастали.

Некоторые учёные высказывают гипотезу о том, что причиной уменьшения содержания жира в рунах овец являются также и акклиматизационные процессы, связанные с глобальным потеплением климата, и перестройкой деятельности кожных желёз у овец, повлекшей за собой уменьшение секреции сальных желёз. В наших исследованиях было установлено, что среди мериносовых овец племенных хозяйств Ростовской области этот показатель наиболее высоким 64-65 % был в стадах племенных заводов «Киевский», «Мир», «Федосеевский» и «Белозёрное», а самым низким – 56-57 % или на 8-9 % меньше – в СПК «Подгорное» и КХ Исаев. Выход чистой шерсти в стадах полутонкорунных и грубошерстных овец был в пределах биологической нормы.

Для организации селекционного процесса на современном уровне и прогнозирования его результата на перспективу, важно знать характеристику продуктивности овец различных половозрастных групп (табл. 4). Основная половозрастная группа, оказывающая решающее влияние на селекционный процесс, бараны-производители [12]. Во всех

племенных заводах такой признак как живая масса в этой половозрастной группе имел значение 100 кг и более. Незначительное отставание СПК «Федосеевский» находится в пределах математической погрешности. Ведущими стадами по данному признаку являются ПЗ «Киевский» и «Мир», а также ПР КХ Исаев – 114-116 кг. Эти же хозяйства, а также ПЗ «Подгорное» и «Белозёрное» имеют и наиболее высокие настриги чистой шерсти – 8,3-8,6 кг. В других племенных хозяйствах средние значения данного признака меньше почти на 1 кг или на 10-11 %. Среди овцематок по живой массе выделяются ПЗ СПК «Мир» и ООО «Белозёрное» – 54-55 кг. Остальные племенные хозяйства уступают им на 5-9 %. Исключение составляет племенной репродуктор по эдильбаевской породе, где живая масса маток выше, чем у овец с однородной шерстью, на 7-13 кг или на 11-21 %

Таблица 4 – Характеристика живой массы и шерстной продуктивности овец основных половозрастных групп племенных хозяйств Ростовской области, кг

Порода	Хозяйства	Бараны		Овцематки		Ярки	
		живая масса	настриг	живая масса	настриг	живая масса	настриг
СМ	К-з ПЗ «Киевский»	114	8,6	51	2,0	37	2,3
	К-з ПЗ «Первомайский»	108	7,4	51	2,4	3,9	3,0
	СПК ПЗ «Мир»	116	8,3	54	2,6	41	2,5
	СПК «Подгорное»	105	8,3	50	2,7	40	1,7
	СПК «Федосеевский»	98	7,3	49	2,4	38	2,1
	ПР К-з им. Скиба	110	7,6	52	2,7	40	2,2
	ПР КХ Исаев	114	8,3	52	2,7	40	2,2
СА	ПЗ ООО «Белозёрное»	100	8,4	55	3,4	39	3,6
Ц	ПР ООО «Солнечное»	92	5,1	52	2,4	40	2,0
	ПР ООО «Бессергеновский»	108	4,7	52	2,9	50	2,4
ЭД	ПР ООО «Лазаревая степь»	109	2,3	62	1,2	48	1,0

Таким образом, в Ростовской области отмечается снижение численности поголовья овец и объёмов производства продукции

овцеводства. Племенные ресурсы овцеводства после сокращения в прошлые годы стабилизировались, однако эта негативная тенденция не преодолена. Как численность племенных овец, так и разнообразие пород-носителей разнокачественного генетического потенциала недостаточны для успешного развития отрасли. По-прежнему актуальными для решения являются вопросы правового регулирования, маркетинга, инфраструктуры, кадрового обеспечения, консалтинга.

Однако главными проблемами остаются отток сельской молодёжи из-за отсутствия мотивации для эффективного производства и занятость населения в производственной сфере. Необходимы скоординированные усилия органов регионального и территориального управлений АПК, научных организаций с целью выявления и нейтрализации основных причин такого положения дел. Имея опыт по разведению и совершенствованию овец Ростовской области, можно рекомендовать организацию племенной работы по отработанной методике создания новых пород и типов которая позволяет, совершенствовать существующие и создавать новые типы овец, обладающих комплексом востребованных в настоящее время рынком хозяйственно-полезных признаков. Но чтобы внедрить такую методику селекции в хозяйстве должен быть квалифицированный зоотехник-селекционер.

Если это условие будет выполнено, а владельцы и руководители племхозов проявят интерес к их работе, можно успешно внедрять цифровые технологии, целенаправленный подбор животных, основанный на грамотном искусственном осеменении, нормированное кормление всех половозрастных групп овец, раздельно-контактный способ выращивания ягнят, осуществлять высокодостоверную оценку племенной ценности животных [5]. Если кадровый вопрос решён не будет, то рассчитывать на эффективное становление и развитие отрасли не придётся.

**Заключение.** Овцеводство Российской Федерации и Ростовской области стабилизировались в своём состоянии. Имеется развитая племенная база. Однако потенциальные возможности отрасли гораздо больше. Правительство Ростовской области, основываясь на общефедеральных и региональных программах и возможностях, стремиться стимулировать дальнейшее развитие овцеводства в регионе. Наряду с этим следует разработать прогнозные сценарии развития овцеводства с учётом наших предложений, изложенных в данной статье, которые способствовали бы обеспечению выполнения Указа Президента РФ от 21 января 2020 № 20 о продовольственной безопасности нашего государства.

#### Список литературы

1. Ежегодник по племенной работе в овцеводстве и козоводстве в хозяйствах Российской Федерации (2018 год). – Изд-во ВНИИПлем. – М., 2019. – 346 с.
2. Информационный бюллетень НО «Национальный союз овцеводов» РФ №16. – 2019. – 84 с.
3. Колосов Ю. А. Использование отечественных генетических ресурсов для совершенствования мериносовых овец / Ю. А. Колосов, И. В. Засемчук, А. В. Бородин // научно-практические рекомендации. – п. Персиановский, 2012.
4. Колосов Ю. А. Некоторые исторические и современные аспекты мериносового овцеводства России / Ю. А. Колосов, А. И. Клименко, В. В. Абонеев // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2014. – № 2. – С. 2-4.
5. Колосов Ю. А. Опыт создания популяции мясо-шерстных овец / Ю. А. Колосов, А. С. Дегтярь, А. Н. Арилов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 134. – С. 884-894.
6. Колосов Ю. А. Пути повышения продуктивности тонкорунного овцеводства в Ростовской области / Ю. А. Колосов, А. С. Дегтярь, А. Н. Головнев // Сборник научных трудов всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. – 2009. – Т. 2. – № 2-2. – С. 51-54.
7. Колосов Ю. А. Состояние и проблемы племенного овцеводства Ростовской области / Ю. А. Колосов, В. В. Николаев, А. В. Вальков // Вестник ветеринарии. – 2001. – № 1 (18). – С. 13-15.
8. Колосов Ю. А. Шерстная продуктивность молодняка различного происхождения / Ю. А. Колосов, И. В. Засемчук // Сборник Инновационные пути развития АПК: проблемы и перспективы / Материалы международной научно-практической конференции: в 4 томах. – 2013. – С. 159-161.
9. Колосов Ю. А. Этапы образования и перспективы развития сальской породы овец / Ю. А. Колосов, Н. Г. Чамурлиев // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2018. – № 1 (49). – С. 188-194.

10. Откормочные качества и мясная продуктивность овец сальской породы улучшенных генотипов / Ю. А. Колосов, В. В. Абонеев, А. Г. Кощаев, И. В. Засемчук // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2019. – №10(154). – С. 360-382.

11. Проблемы и перспективы развития овцеводства на юге России / В. И. Комлацкий, И. Ф. Горлов, В. А. Бараников, А. А. Мосолов, Е. И. Гишларкаев, Ю. А. Колосов, А. М. Абдулмуслимов, Ю. А. Юлдашбаев, А. П. Каледин // Зоотехния. – 2019. – № 2. – С. 6-12.

12. Шерстная продуктивность мериносовых овец улучшенных генотипов / Ю. А. Колосов, И. В. Лукьянченко, А. А. Манацков, И. С. Губанов, Т. С. Романец, Е. В. Кожеурова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 129. – С. 1246-1255.

13. Шерстная продуктивность молодняка овец разного происхождения / В. В. Абонеев, Н. Г. Чамурлиев, Ю. А. Колосов, В. В. Марченко, Д. В. Абонеев, Р. П. Ларионов // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2018. – № 3 (51). – С. 230-236.

14. Cast mspi gene polymorphism and its impact on growth traits of soviet merino and salsk sheep breeds in the south european part of Russia / I. F. Gorlov, N. V. Shirokova, A. V. Randelin, V. N. Voronkova, N. I. Mosolova, E. Y. Zlobina, Y. A. Kolosov, N. F. Bakoev, M. A. Leonova, S. Y. Bakoev, A. Y. Kolosov, L. V. Getmantseva // Turkish Journal of Veterinary and Animal Sciences. – 2016. – V. 40. – № 4. – P. 399-405.

15. Increasing the meat productivity of lambs by crossing merino ewes and smooth-kosher sheep / Yu. A. Kolosov, N. G. Chamurliiev, A. S. Degtyar, S. V. Degtyar // Proceedings of nizhnevolzskiy agrouniversity complex: science and higher vocational education. – 2019. – № 4 (56). – P.135-140.

16. Association of the growth hormone gene polymorphism with growth traits in salsk sheep breed / I. F. Gorlov, N. V. Shirokova, M. I. Slozhenkina, N. I. Mosolova, E. Y. Zlobina, Y. A. Kolosov, L. V. Getmantseva, N. F. Bakoev, M. A. Leonova, A. Y. Kolosov // Small Ruminant Research. – 2017. – V. 150. – P. 11-14.

### References

1. Ezhegodnik po plemennoj rabote v ovcevodstve i kozovodstve v hozjajstvah Rossijskoj Federacii (2018 gol).– Izd-vo VNIIPlem. – M., 2019. – 346 p. [in Russian].

2. Informacionnyj bjulleten' NO «Nacional'nyj sojuz ovcevodov» RF №16. – 2019. – 84 p. [in Russian].

3. Kolosov Ju. A. Ispolzovanie otechestvennyh geneticheskikh resursov dlja sovershenstvovaniya merinosovyh ovec / Ju. A. Kolosov, I. V. Zasemchuk, A. V. Borodin // nauchno-prakticheskie rekomendacii. – p. Persianovskij, 2012. [in Russian].

4. Kolosov Ju. A. Nekotorye istoricheskie i sovremennye aspekty merinosovogo ovcevodstva Rossii / Ju. A. Kolosov, A. I. Klimenko, V. V. Aboneev // Ovcy, kozy, sherstjanoe delo. – 2014. – № 2. – P. 2-4. [in Russian].

5. Kolosov Ju. A. Opyt sozdaniya populjaccii mjaso-sherstnyh ovec / Ju. A. Kolosov, A. S. Degtjar', A. N. Arilov // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2017. – № 134. – P. 884-894. [in Russian].

6. Kolosov Ju. A. Puti povysheniya produktivnosti tonkorunnogo ovcevodstva v Rostovskoj oblasti / Ju. A. Kolosov, A. S. Degtjar, A. N. Golovnev // Sbornik nauchnyh trudov vsrossijskogo nauchno-issledovatel'skogo instituta ovcevodstva i kozovodstva. – 2009. – V. 2. – № 2-2. – P. 51-54. [in Russian].

7. Kolosov Ju. A. Sostojanie i problemy plemennogo ovcevodstva Rostovskoj oblasti / Ju. A. Kolosov, V. V. Nikolaev, A. V. Valkov // Vestnik veterinarii. – 2001. – № 1 (18). – P. 13-15. [in Russian].

8. Kolosov Ju. A. Sherstnaja produktivnost' molodnjaka razlichnogo proishozhdenija / Ju. A. Kolosov, I. V. Zasemchuk // Sbornik Innovacionnye puti razvitija APK: problemy i perspektivy / Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii: v 4 tomah. – 2013. – P. 159-161. [in Russian].

9. Kolosov Ju. A. Jetapy obrazovaniya i perspektivy razvitija sal'skoj porody ovec / Ju. A. Kolosov, N. G. Chamurlijev // Izvestija Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshee professional'noe obrazovanie. – 2018. – № 1 (49). – P. 188-194. [in Russian].

10. Otkormochnye kachestva i mjasnaja produktivnost' ovec sal'skoj porody uluchshennyh genotipov / Ju. A. Kolosov, V. V. Aboneev, A. G. Koshhaev, I. V. Zasemchuk // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2019. – №10(154). – P. 360-382. [in Russian].

11. Problemy i perspektivy razvitija ovcevodstva na juge Rossii / V. I. Komlackij, I. F. Gorlov, V. A. Baranikov, A. A. Mosolov, E. I. Gishlarkaev, Ju. A. Kolosov, A. M. Abdulmuslimov, Ju. A. Juldashbaev, A. P. Kaledin // Zootehnija. – 2019. – № 2. – P. 6-12. [in Russian].

12. Sherstnaja produktivnost merinosovyh ovec uluchshennyh genotipov / Ju. A. Kolosov, I. V. Lukjanchenko, A. A. Manackov, I. S. Gubanov, T. S. Romanec, E. V. Kozheurova // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2017. – № 129. – P. 1246-1255. [in Russian].

13. Sherstnaja produktivnost molodnjaka ovec raznogo proishozhdenija / V. V. Aboneev, N. G. Chamurlijev, Ju. A. Kolosov, V. V. Marchenko, D. V. Aboneev, R. P. Larionov // Izvestija Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshee professional'noe obrazovanie. – 2018. – № 3 (51). – P. 230-236. [in Russian].

14. Cast mspi gene polymorphism and its impact on growth traits of soviet merino and salsk sheep breeds in the south european part of Russia / I. F. Gorlov, N. V. Shirokova, A. V. Randelin, V. N. Voronkova, N. I. Mosolova, E. Y. Zlobina, Y. A. Kolosov, N. F. Bakoev, M. A. Leonova, S. Y. Bakoev, A. Y. Kolosov, L. V. Getmantseva // Turkish Journal of Veterinary and Animal Sciences. – 2016. – V. 40. – № 4. – P. 399-405.

15. Increasing the meat productivity of lambs by crossing merino ewes and smooth-kosher sheep / Yu. A. Kolosov, N. G. Chamurlijev, A. S. Degtyar, S. V. Degtyar // Proceedings of nizhnevolzskiy agrouniversity complex: science and higher vocational education. – 2019. – № 4 (56). – P.135-140.

16. Association of the growth hormone gene polymorphism with growth traits in salsk sheep breed / I. F. Gorlov, N. V. Shirokova, M. I. Slozhenkina, N. I. Mosolova, E. Y. Zlobina, Y. A. Kolosov, L. V. Getmantseva, N. F. Bakoev, M. A. Leonova, A. Y. Kolosov // Small Ruminant Research. – 2017. – V. 150. – P. 11-14.